О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 11030

гр. София, 20.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 37 състав,** в закрито заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **2652** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 51, ал. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалби на Х. Н. Г. и В. И. Г. срещу Заповед № 18-12271/13.11.2025 г. на началника на СГКК – С..

Подадена е молба на 18.03.2026 г. от В. И. Г., чрез адв. А. Делова, с която се посочва, че е един от собствениците на ПИ с идентификатор 00357.5122.132 по КККР, за който е подадено заявление от Х. Н. Г. за изменение на КККР за този имот. Счита, че е адресат на оспорваната заповед и е засегната от действието ѝ. Поддържа за правен интерес за изменение на КККР, съобразно искането, направено от другия съсобственик - Х. Н. Г..

Жалбата на В. И. Г. е недопустима по следните съображения:

Административното производство пред органа е инициирано по заявление на Х. Н. Г., с което се иска изменение на КККР за ПИ с идентификатори 00357.5122.132, 00357.5122.3 и 00357.5122.59.

С оспорената Заповед № 18-12271/13.11.2025 г. на началника на СГКК – С. е отказано поисканото изменение на КККР, заявено от Х. Н. Г..

Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за възникване и упражняване на процесуалното право на жалба в съдебното производство, който е основан на прякото и непосредствено въздействие на атакувания акт в правната сфера на съответния субект. Понятието „правен интерес“ е процесуалноправно и предполага защита на засегнати права и интереси, представляващи същността на материалноправния интерес.

Правният интерес да оспори отказа за изменение на КК принадлежи единствено на лицето, инициирало процедурата, доколкото отричането с акта на основанията за изменение, респ. констатацията за материалноправна пречка то да бъде осъществено, рефлектира неблагоприятно в правната сфера единствено на заявителя, предявил правото пред органа. В случая заповедта е оспорена от В. И. Г., която не е заявител и възложител на проекта за изменение на КККР, поради което със заповедта не се засяга нейната правна сфера, тъй като не е инициирала производството пред органа, тоест не е отказано заявено от нея материално право. Не са налице хипотезите, при

които би възникнала легитимацията ѝ за оспорване – нито е отказано заявено от страната собствено право, нито с волеизявлението е наредена кадастрална промяна с негативна за правата на съсобственика последица.
Другите носители на права върху ПИ в обсега на процедурата биха били засегнати само в хипотезата на изменение на кадастъра, т.е. при разпоредена правна промяна. Отказът да се признае заявеното от трето лице право не се отразява на правното им положение, съществувало до произнасянето на органа. Съответна на въздействието на акта в сферата на всеки от титулярите на вещни права е преценката за принадлежността на правото на съдебно оспорване. В този смисъл е Решение № 6886 от 08.07.2022 г. по адм. д. № 11477 / 2020 г. на Върховен административен съд.
Горното означава, че за В. И. Г. липсва правен интерес от оспорване на заповедта, а това е пречка за разглеждането на нейната жалба. Съдът е длъжен да следи служебно за наличието на правен интерес при висящността на процеса и при установяване на неговата липса е длъжен да прекрати производството на основание чл. 159, т. 4 АПК, оставяйки жалбата без разглеждане като недопустима. По тези съображения жалбата на В. И. Г. следва да се остави без разглеждане, а производството да се прекрати в тази част (същото продължава по отношение жалбата на Х. Н. Г.).

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. И. Г. срещу Заповед № 18-12271/13.11.2025 г. на началника на СГКК – С..
ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 2652 по описа за 2026г. по описа на Административен съд София – град в ЧАСТТА по направеното от В. И. Г. оспорване на Заповед № 18-12271/13.11.2025 г. на началника на СГКК – С..
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: