

РЕШЕНИЕ

№ 6521

гр. София, 25.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9370** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, подадена чрез юрк. Г., срещу Решение № 3809 от 21.08.2024г., постановено по НАХД 20231110205179/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 20 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-53/13.03.2023г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Капман“ АД за нарушение на чл. 109 ,ал. 1, в частта „прилага ясни процедури, осигуряващи честна търговия“ от ЗПФИ, на основание чл. 83, чл.53 и чл. 27 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 295, ал. 1, пр. 2 и чл. 290, ал. 9, т. 2, пр. 1 от ЗПФИ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева.

Според изложеното в касационната жалба, решението на районния съд е неправилно, тъй като НП е отменено с единствен мотив, че нарушението представлява маловажен случай, което се оспорва от касатора. Моли се за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Л., която моли жалбата да бъде уважена, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете

съдебни инстанции. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – „Капман“ АД в съдебно заседание не изпраща представител. С молба от 30.01.2025г. моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, излага становище за неоснователност на касационната жалба, моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Мария Малинова, счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от заинтересована надлежна страна и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, предвид следното:

За да се произнесе, СРС е съобразил следното от фактическа и правна страна:

С Решение от 2015г. на КФН Инвестиционен посредник (ИП) „Капман“ АД получил разрешение да организира многостранна система за търговия (МСТ) - MTF S.. На 06.01.2022г. на МСТ, организирана от инвестиционния посредник, били сключени 5 сделки с търгуеми сертификати с базов актив електроенергия на пазарен сегмент „Други деривативни финансови инструменти“: сертификати с базов актив пикова електроенергия и сертификати с базов актив извън пикова електроенергия, търгуващи се в рамките на една търговска сесия, което представлява и времевият диапазон за търговия на всеки един от тях. БНЕБ на 05.01.2022г. предоставила и публикувала информация за цените на пикова и извън пикова електроенергия на пазарен сегмент „Ден напред“ за 06.01.2022г. Установено е, че на 05.01.2022г., преди 18.30ч. тези първоначално определени и публикувани цени, било установено, че са некоректни единствено в български лева, а в евро са коректно изчислени и публикувани, поради което и преди 18.30 ч. на 05.01.2022г. били коригирани некоректно определените цени в български лева, което било оповестено /публикувано/ на 05.01.2022г. на интернет страницата на БНЕБ. То обаче било видяно от ИП „Капман“ АД на 06.01.2022 г. в 11.45 ч. - т.е. след започване на търговската сесия в 09.00 ч. на 06.01.2022г., като вече имало активни поръчки и сключени сделки с инструменти с базов актив електрическа енергия. От дружеството било взето решение да не спира търговията, да не извършва корекция на референтните цени за търговската сесия и да не отменя сключени сделки.

Въз основа на гореизложеното, при извършената проверка било прието, че доколкото петте сделки били сключени на 06.01.2022г., като към момента на сключването корекцията от БНЕБ вече е била извършена и публикувана /към 18:30 ч. на 05.01.2022г./, посредникът е следвало да приложи коригираните цени за пикова и извън пикова електроенергия за дата на доставка 06.01.2022г. при определяне на гаранциите по сключените на 06.01.2022г. сделки /изчисляването на гаранциите по сключените сделки на посочената дата е следвало да бъде по обявените цени на пикова и извън пикова електроенергия за този ден, съгласно условията, посочени в сертификатите/, а ИП „Капман“ АД, в качеството му на организиращ МСТ - MTF S., е допуснал до търговия сертификати с базов актив електрическа енергия, при некоректни цени на пикова и извън пикова електроенергия, независимо, че към датата

на сключване на петте сделки и към момента, в който е следвало да бъдат определени гаранциите, на интернет страницата на БНЕБ е била налична коректна информация за цените на пикова и извън пикова електроенергия за ден на доставка 06.01.2022г., като така не е приложил процедури, с които да осигури честна търговия, същият е променил и размера на печалбата, съответно загубата по всяка една от посочените сделки.

Това било преценено като извършено на 06.01.2022г. в [населено място] нарушение на чл. 109, ал. 1, в частта „прилага ясни процедури, осигуряващи честна търговия“ от ЗПФИ, защото ИП „Капман“ АД е могъл и е следвало да установи актуалните цени на електроенергия за 06.01.2022г. в същия ден. Във връзка с това на ИП „Капман“ АД бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено процесното НП.

Съдът приел, че е спазена процедурата по установяване на нарушението, както и че същото е правилно квалифицирано и се явява доказано. Съдът отменил НП, поради малозначителност, като до ИП „Капман“ АД е отправено предупреждение, че при следващо нарушение от същия вид, както посоченото в НП такова, ще бъде санкциониран. За да достигне до този извод, съдът установил, че нарушението че след като на 06.01.2022г. в 11.15 ч. посредникът видял съобщение на страницата на Българската енергийна борса за коригираните цени, веднага по телефона се обадил на всички клиенти, до този момент вече били сключили сделки на тази дата и ги уведомил за промяна на цената от страна на Българската енергийна борса, уведомил и клиентите, за които имало направена само поръчка, но още не били сключили сделка.

Касационната инстанция споделя извода на въззивния съд, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че ответното по касация дружество е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение по чл. 109, ал. 1 от ЗПФИ, а именно: „Инвестиционен посредник, който организира МСТ или ОСТ, в допълнение на изискванията по чл. 65, чл. 69, чл. 92 - 98 приема и прилага ясни правила и процедури, осигуряващи честна и надлежна търговия, и определя и прилага обективни критерии за ефективно изпълнение на нарежданията“, в частта „прилага ясни процедури, осигуряващи честна търговия“.

Настоящият съдебен състав приема, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Приложението на чл. 28 от ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения (каквото е процесното), но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или липсата на вредни последици, а на степенята, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. Характерът на засегнатите в случая обществени отношения и необходимостта от гарантиране стабилността на изключително динамичния пазар на финансови инструменти, изискват засилени мерки за контрол над действията на поднадзорните лица. Тези отношения са регулирани със ЗПФИ и са свързани с изискванията към инвестиционните посредници с цел защита на интересите на техните клиенти и осигуряване на прозрачност и стабилност на пазара на финансови инструменти, честна търговия, включително изискванията, свързани със сключването и изпълнението на договори с клиенти.

В разглеждания случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото не представлява маловажен случай на административно нарушение. По делото е безспорно установено, че

коректни цени за цената на пикова и извън пикова енергия, въз основа на които да се изчисляват гаранциите са налични на сайта на Българска независима енергийна борса (БНЕБ) най-късно към 18:30 часа на 05.01.2022г. Съгласно обявеното в търгуемия сертификат, което ИП е трябвало да следва, гаранциите се определят към момента на сключването на сделката (06.01.2022г.). Събрани са доказателства, които не са оспорени, че не по-късно от 18:30 ч. на 05.01.2022г. на страницата на Българска независима енергийна борса (БНЕБ) са публикувани коректни цени за електроенергията (на база на изменението в цената на която се базират търгуемите сертификати на МСТ MTF S.). По производството е безспорно доказано, че референтната цена за 06.01.2022г. е подадена от ИП „Капман“ АД в 17:28 часа на 05.01.2022г. От събраните по делото доказателства се установява, че не е имало нито техническа, нито някаква друга пречка, която да е пречатвала правилното определяне на гаранциите по сделките, така както е посочено в търгуваните сертификати.

В допълнение СРС е изтъкнал като аргумент за маловажност на деянието липса на влязло в сила НП, следва да се посочи, че към момента е налице друго нарушение от същия вид, установено с влязло в сила НП. Към приетите по делото доказателства е налично НП № Р-10-52/13.03.2023г., издадено на „Капман“ АД отново за извършено от него нарушение на чл. 109, ал. 1 от ЗПФИ. Това друго НП може да се разглежда като отегчаващо отговорността обстоятелство, сочещо на по-висока обществена опасност на нарушителя, което е аргумент в подкрепа на извода, че процесното нарушение не е маловажно и законосъобразно е ангажирана отговорността на „Капман“ АД.

Следва да бъде съобразено, че на юридическото лице е наложена имуществена санкция в размер на законоустановения минимум от 5000 лв. Самият завишен размер на санкцията от законодателя, навежда на извод, че законодателят по принцип е приел, че нарушението е с висока степен на обществена опасност.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде отменено.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за две инстанции на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 160 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3809 от 21.08.2024г., постановено по НАХД 20231110205179/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 20 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № Р-10-53/13.03.2023г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Капман“ АД за нарушение на чл. 109, ал. 1, в частта „прилага ясни процедури, осигуряващи честна търговия“ от ЗПФИ, на основание чл. 83, чл.53 и чл. 27 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 295, ал. 1, пр. 2 и чл. 290, ал. 9, т. 2, пр. 1 от ЗПФИ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер

на 5 000 лева.

ОСЪЖДА „Капман“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на КФН сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: