

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5655

гр. София, 15.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 15.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **12534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на П. Б. К. срещу мълчалив отказ на главен архитект на Столична община, постановен по заявление вх. № САГ21-ГР00-1777/11.08.2021г.

Ответникът- главен архитект на Столична община, чрез процесуален представител юрк. М. З. е изразил в писмени становища от 30.05.2022г. и 01.07.2022г. доводи за недопустимост, респ. за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално недопустима на основание чл.159, т.1 от АПК.

Административното производство е било образувано по повод депозирано заявление вх. № САГ21-ГР00-1777/11.08.2021г. от П. Б. К. с искане за допусане на процедура по изработване на проект за изменение на ПУП- план за застрояване за имот с идентификатор № 68134.512.469, УПИ XXI-469 от кв.42, местност „ГГЦ 3. В-17“, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица].

Жалбоподателят П. Б. К. се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор № 68134.512.469 с площ от 371 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване, видно от нотариален акт № 46, том V, рег. № 6686, дело № 616/2017г. на нотариус С. Ф. с район на действие СРС.

Приложено е задание за проектиране от дата 07.08.2021г. на УПИ XXI-469 от кв.42, местност „ГГЦ 3. В-17“, видно от което в имота е реализирано застрояване на жилищна сграда на два етажа през 1948г., като сградата е в лошо състояние, с изгорял покрив и не се допуска ползването ѝ без да се извърши основен ремонт. Недвижимият имот попада в устройствена зона „Жг“, в него са налични всички необходими връзки с ВиК и електроснабдителната мрежа. Регулационният план е приложен по отношение на уличната регулация и няма неуредени сметки по регулация. Всички сгради в имота

и съседния на него УПИ XV-2,4,9,10,11 от кв.42 са нанесени в кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на АГКК. Инвестиционното намерение е да бъде предвидено застрояване на една жилищна сграда с шест надземни етажа и един терасовиден, като първия надземен етаж е за магазини, офиси или гаражи. Предвиденото застрояване е свързано с два УПИ, на два калкана, поради факта, че УПИ XV-2,4,9,10,11 граничи с УПИ XXI-469 на две странични регулационни линии.

С предходно заявление вх. № САГ19-ГР00-2185/04.10.2019г. П. Б. К. също е сезирал ответника с искане за допускане на изменение на ПУП- план за застрояване на УПИ XXI-469 от кв.42, по плана на [населено място], местност „ГГЦ 3. В-17“. Претендираното изменение на ПУП- ПЗ с това заявление е идентично на процесното вх. № САГ21-ГР00-1777/11.08.2021г. По първото заявление от 2019г. в срока по чл.135, ал.3 от ЗУТ няма произнасяне с изричен акт- заповед на главен архитект на Столична община, поради което следва да се приеме, че е бил постановен мълчалив отказ по него. Същият не е оспорен по съдебен ред, като единствено е подадена до главен архитект на Столична община молба вх. № САГ19-ГР00-2185/6/04.06.2020г., с която се настоява ответникът да постанови изричен отказ в писмена форма за допускане на градоустройствената процедура по изменение на ПУП- ПЗ.

След като по преписка вх. № САГ19-ГР00-2185/04.10.2019г. вече е било формирано воляизявление- мълчалив отказ да се издаде заповед с правно основание чл.135, ал.3 от ЗУТ и този акт е влязъл в законна сила, то при условията на чл.27, ал.2, т.1 от АПК повторно образуваното напълно идентично по предмет и страни административно производство се явява недопустимо. При това положение и в хипотезата на недопустимо административно производство не може да се постанови нов мълчалив отказ, чиято законосъобразност да се изследва по реда на съдебния контрол.

Правото да се иска от административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на административен акт съществува, ако не са налице отрицателните предпоставки на чл. 27, ал. 2 т. 1 и т. 2, и кумулативно съществуват положителните по т. 3 до т. 6 на тази разпоредба. В настоящия случай, съдът приема, че с влизане в сила на мълчаливия отказ по преписка вх. № САГ19-ГР00-2185/04.10.2019г. съществува абсолютна процесуална пречка да се разгледа по същество отправеното за втори път идентично искане от същото лице. Вярно е, че влезият в сила мълчалив отказ не е пречка за органа да се произнесе по същество като издаде изричен отказ или постанови желанието от П. Б. К. административен акт по чл.135, ал.3 от ЗУТ, но за заявителя вече не съществува публичното право да иска образуване на друго административно производство. В този смисъл е последователна и съдебната практика на ВАС на РБ, залегнала в Определение № 2165/26.02.2015г. по адм. дело № 2348/2015г., Определение № 8407/12.06.2012г. по адм. дело № 5845/2012г., Определение № 5313/16.04.2014г. по адм. дело № 4595/2014г.. Прието е, че разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 1 от ЗУТ следва да се разбира в смисъл, че правото на административно производство е недопустимо, включително и когато по същото искане между същите страни е налице влязъл в сила мълчалив отказ, който не е обжалван или ако е обжалван, то оспорването е направено извън установените преклузивни срокове. Бездействието да се обжалва мълчалив отказ се възлага в тежест на лицето, в чиято полза е създадена правната фикция, съгласно цитираната по-горе съдебна практика на ВАС на РБ.

В заключение, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество предявената жалба досежно нейната основателност, тъй като не съществува и не е издаден мълчалив отказ по преписка вх. № САГ21-ГР00-1777/11.08.2021г. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че е налице основание по чл.159, т.1 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея производство.

Мотивиран от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № САГ21-ГР00-1777/1/23.09.2021г. на П. Б. К. срещу мълчалив отказ на главен архитект на Столична община, постановен по заявление вх. № САГ21-ГР00-1777/11.08.2021г.

ПРЕКРАТЯВА всякашността на производството по адм.дело № 12534/2021г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението за неговото постановяване от жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: