

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8610** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. И., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. Г., с пълномощно по делото на лист 132.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото на лист 133.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 24.03.2025 г. допълнително заключение по съдебно-счетоводната експертиза от вещото лице Е. Ж., с приложена справка-декларация и допълнително приложени писмени доказателства от вещото лице събрани във връзка с издадените му съдебни удостоверения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са документи, които са във връзка издадените съдебни удостоверения, които съм използвала при изготвяне на заключението.

АДВ. Г.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Имам само един уточнителен въпрос във връзка с отговора даден на стр. 16, под таблицата. Установеното разминаване на задълженията за ДДС са свързани с факта, че при изготвяне на ревизионния акт са отчетени направени плащания за ДДФЛ, които са отнесени за погасяване на ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да поясня, тъй като данъка за дохода на физически лица и ДДС, когато се нареждат за плащане, те се нареждат по една и съща сметка, т.е. нямат две отделни сметки, по които да се отнася това плащане и тъй като лицето е имало задължение за ДДС в този период, а не е правило плащания част от сумите, които са внасяни за ДДФЛ реално са погасявали задължения по ДДС и поради тази причина са се получили тези разминавания.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената допълнителна съдебно-счетоводна експертиза ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 784,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 200,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 784,00

лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 584,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки. В зависимост от изхода на делото моля да ми бъдат присъдени разноски, представям препис и за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: По списъка за разноските не възразявам. Моля да оставите жалбата без уважение, касае се за установяване на задължения в спецификата на чл. 19 ДОПК, като конкретната ревизия е за задължения по ал. 2. Съсредоточихме се в установяване на размера на задълженията на основния /главния/ длъжник, както и за това какви плащания са извършени. Освен за извършените плащания в ревизионния акт и в решението са изложени допълнителни доводи защо считаме, че е налице недобросъвестно поведение от страна на жалбоподателката, които съображения аз продължавам да поддържам, тъй като е налице и разпореждане с дружествените дялове, които са продадени на лице, което е управител на множество други фирми. В същото време в обекта е продължила търговската дейност, като няма яснота по отношение на стоките, които са били налични, дали са прехвърлени към новото дружество, на което е управител Г. Н. И.. Поддържам виждането, че колегите правилно са ангажирали отговорността на управителя в периоди, в които е бил управител на дружеството „Вени – Г“ ЕООД. С оглед на допълнително събраните доказателства, моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля в зависимост от изхода на спора да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималния размер съобразно чл. 161 ДОПК, който препраща към Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

АДВ. Г. – РЕПЛИКА: Това, което се установи е, че всъщност дружеството е разполагало със стоки, които са били ликвидни и е могло да бъдат продадени за

погасяване на задълженията, говорим, в хода на ревизионното производство и след това от публичния изпълнител.

По отношение на недобросъвестността, за която се твърди, изцяло възразявам защото Г. И. е лице, което плаща публични задължения, както се установи, че са плащани с нареждания и затова не можем да коментираме, че е налице недобросъвестност. Дори да приемем, че има някакви пропуски, те не се дължат на някакво недобросъвестно поведение от страна на лицето, досежно твърдението за отчуждаването на „Шевролета“ автомобил, който към момента е бил собственост на дружеството. Ако не се платят повече от две вноски те няма да отидат в полза нито на НАП, нито за погасяване на публични задължения. Това не само е съобразно Търговския закон и облигационните отношения на българското законодателство, но и сериозната практика на всичките лизингодателни дружества, за съжаление.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: