

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4477** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. С. - редовно призована, явява се лично и с адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната комисия по хазарта - редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено днес пълномощно.

В залата се явяват свидетелите Р. П. И., Д. П. П. и А. В. М. – редовно призовани.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.06.2013 г.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателката от 27.06.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника с вх. № 19347/12.07.2013 г., заедно с приложения към нея писмени доказателства, подробно описани в същата.

ДОКЛАДВА доказателства, представени от главния секретар на Министерство на финансите съгласно молба с рег. № 11-03-163/15.07.2013 г.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателката чрез нейния процесуален представител от 24.07.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.08.2013 г.

Адв. Т. - Да се приемат доказателствата, представени от ответника и Министерство на финансите. Моля да бъдат разпитани призованите свидетели

Юрк. К. – Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се разпитат свидетелите.

В залата остана свидетелката Р. П. И., като останалите две свидетелки напуснаха залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетелката:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ѝ:

Р. П. И. с ЛК №[ЕИК], издадена от МВР С. на 03.06.2010 г., ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Т. – Кога и като каква сте работили към 01.04.2013 г.?

Св. И. – Работя в Държавната комисия по хазарта (ДКХ) на длъжност „главен експерт” в дирекция „Финансово-стопански дейности и административно правно обслужване”, като изпълнявам функциите на технически секретар на председателя.

Адв. Т. – Имейл с име [електронна поща] на Ваше име ли беше?

Св. И. – Да.

Адв. Т. – Бяхте ли оторизирана с изрична заповед да отваряте и получавате поща на следния адрес - [\[електронна поща\]](#)?

Св. И. - Съгласно вътрешните правила на ДКХ и съгласно длъжностната ми характеристика аз обработвам пощата, включително тази, която се получава на имейл.

Адв. Т. – В какво се изразява обработването на пощата и получаване на имейл съответно?

Св. И. - Във вътрешните правила е посочено по какъв начин се обработва пощата. Например, вхождам кореспонденции от ведомства. Във вътрешните правила също така е посочено какво не се входира. Например, не се входира лична кореспонденция. При обработка на така получения имейл по поща задължително разпечатвам тази, която е получена с приложен файл и с електронен подпис. Така ми беше разпоредено от председателя. Главният секретар също е уведомен за това.

Адв. Т. – Какво значи лична кореспонденция не се завежда? Коя според Вас е лична кореспонденция?

Св. И. – Лична кореспонденция, за мен са лични поздравления и такава, която не касае пряко дейността на комисията. В такъв смисъл имам предвид лична кореспонденция.

Адв. Т. – За конкретния имейл, получен от Р. С. на [\[електронна поща\]](#) от 01.04.2013 г., който видно от изпратените доказателства от Министерство на финансите е получен на пощата на [\[електронна поща\]](#) вечерта, респ. Вие сте имала възможност да го видите и докладвате на председателя - имате ли спомен за такъв имейл?

Св. И. - Нямам спомен за такъв имейл, но бих могла да го погледна, ако разполагате с него.

СЪДЪТ предяви на свидетелката разпечатка от имейл, долната част изпратена от [\[електронна поща\]](#) на 01.04.2013 г. в 20:54:48 часа, находящ се на лист 69 от делото.

Св. И. - Не си спомням такъв имейл да съм чела.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. К. - Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетелката и същата напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел А. В. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетелката:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ѝ:

А. В. М. с ЛК №[ЕИК], издадена на 01.08.2012 г. от МВР С. – област, ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Т. – Към дата 01.04.2013 г. къде сте работила и на каква длъжност?

Св. М. - Към тази дата работих в ДКХ, като началник отдел „Оборудване и информационни системи”.

Адв. Т. – Вие ли сте била титуляр на имейл адрес [\[електронна поща\]](#)?

Св. М. – Да, това е служебният ми имейл, но ми беше възложено към Министерство на финансите да получавам и поща от този имейл, който е основният на комисията [\[електронна поща\]](#). Тоест, получавала съм и имейл, който е основният на ДКХ [\[електронна поща\]](#), освен този, който е [\[електронна поща\]](#).

Адв. Т. – За втория имейл, който е на комисията бяхте ли оторизирана с нарочен акт (заповед) да отваряте имейли?

Св. М. - Беше ми разпоредено от ръководството в отсъствието на техническия сътрудник, когато е отпуска или отсъства от работа, аз да преглеждам пощата на този имейл. Беше ми разпоредено устно.

Адв. Т. - Имате ли представа за получен на този имейл адрес [\[електронна поща\]](#) на имейл от доверителката ми Р. С. [\[електронна поща\]](#)?

СЪДЪТ предяви на свидетелката разпечатка от имейл( в долната част на листа), изпратен от [\[електронна поща\]](#) до [\[електронна поща\]](#) на 01.04.2013 г. в 20:54:48 часа, находящ се на лист 69 от делото.

Св. М. - Не съм виждала този имейл. Не съм отваряла такъв имейл, получен на [\[електронна поща\]](#). Само в отсъствие на техническия сътрудник на председателя преглеждах служебната поща. На тази дата техническият сътрудник на председателя не е отсъствал.

Адв. Т. - При отваряне на имейла на комисията от Ваша страна и наличие на подобен имейл, какви щяха да са Вашите действия?

Св. М. - Преглеждам ги дали са имейли от кореспонденция от институции, подписана с електронен подпис. Преглеждам институцията и човека, който ги изпраща, разпечатват се и ги подавам на деловодителите да ги входират.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Има ли възможност други длъжностни лица като главен секретар и председател на комисията да отварят имейла на [\[електронна поща\]](#)?

Св. М. - Технически се изпълнява, като се подава уведомление до Министерство на финансите на кои електронни адреси трябва да се препраща тази поща. Само аз мога да чета с моя акаунт. Трябва някой да влезе с моя акаунт, за да чете.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. К. - Когато получавате писма на електронна поща [\[електронна поща\]](#) всички писма ли разпечатвате, за да ги предадете за входирание в деловодството и ако не са всички, какъв е принципа за подбор?

Св. М. - По описанието на имейла човек може да се ориентира. Ако няма описание

трябва да бъде подписано с електронен подпис, или да има някакъв прикрепен документ към него. Не вхождам единствено реклами.

На въпрос на СЪДА - Как извършвате тази преценка? Някой казал ли Ви е да правите такава преценка?

Св. М. - Според вътрешните правила за документооборота. Аз проверявам кореспонденцията от други институции като НАП и др., след което се разпечатват и се вхождат.

Адв. Т. - Това означава ли, че ако аз изпратя от личния си имейл имейл до адреса на комисията [\[електронна поща\]](#) с конкретно запитване по прилагането на Закона за хазарта, този мой имейл няма да бъде вхождан и няма да ми бъде отговорено?

Св. М. – Специално аз, когато в редките случаи съм замествала и съм се колебавала, съм се допитвала дали някое писмо е официално или неофициално. Не съм имала спорни случаи, когато не може да се определи дали документът е официален.

На въпрос на СЪДА - Ако писмото изхожда от Ваш служител?

Св. М. - Всички писма, които са подписани или пък има някаква индикация, че са подписани от реално лице, се разпечатват и се вхождат.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетелката Д. П. П..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА й:

Д. П. П. с ЛК №[ЕИК], издадена на 15.02.2013 г. от МВР С., ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Т. – Към дата 01.04.2013 г. къде и на каква длъжност сте работила?

Св. П. - Бях главен секретар на ДКХ.

Адв. Т. - Вие ли сте била титуляр на имейл [\[електронна поща\]](#)?

Св. П. – Да, това е служебният ми имейл.

Адв. Т. - Кой отговаря за контрола при спазване на вътрешните документи за документооборота в ДКХ?

Св. П. - Директора на дирекция „Обща администрация”, както и аз в качеството си на главен секретар на ДКХ.

Адв. Т. - Кои имейли, получени на електронния адрес на комисията [\[електронна поща\]](#), се завеждат в деловодството задължително?

Св. П. – Така както е разписано във вътрешните правила, задължително се вхождат документите, получени на имейл адреса, на факса и на пощата на ДКХ.

Адв. Т. – Т.е. имейли, които засягат пряко дейността на комисията?

Св. П. - В. се имейли, които имат прикачен файл, т.е., които имат идентификация, подпис, печат на лицето. В. се имейли от държавни институции и имейли, подписани с електронен подпис. Всички, които касаят ДКХ.

Адв. Т. – Имейл, изпратен от електронния адрес на служител на комисията на електронния адрес на комисията, вхожда ли се в деловодството, които също касаят дейността на ДКХ?

Св. П. – Служителите в ДКХ имат служебни имейл адреси и ако има служебна кореспонденция, тя тече по тях. Всички имейли, които постъпват на имейла на ДКХ [\[електронна поща\]](#), се преглеждат от техническия секретар и се вхождат съобразно неговата преценка и в съответствие с вътрешните правила за документооборота.

СЪДЪТ преядви на свидетелката разпечатка от имейл ( в долната част на листа),

изпратен от [\[електронна поща\]](#) до [\[електронна поща\]](#) на 01.04.2013 г. в 20:54:48 часа, находящ се на лист 69 от делото.

Св. П. - Този имейл съм виждала по-късно по време на делото, като преди това не съм го виждала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Къде във вътрешните правила е описано кои имейли следва да бъдат заведени и кои имейли не следва да бъдат заведени и по какъв начин са определени длъжностните лица, които да отворят служебната пощата в ДКХ - с нарочна заповед или с обща молба?

Св. П. - Не мога да си спомня. Във вътрешните правила има един текст по повод вътрешната поща, отделна заповед няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Това означава ли, че до ръководството на комисията стига избирателна информация за това какво е получено на имейла до ДКХ?

Юрк. К. - Възражявам срещу тази въпрос, тъй като беше обяснено, че една от функциите на техническия секретар е свързана с неговата преценка за това кое би следвало да бъде входирано и кое не е съобразно вътрешните правила, поради което моля да не допускате въпроса.

Св. П. - Такава преценка се прави, тъй като идват много имейли с различно съдържание и не може всеки един от тях да бъде обработен лично от председателя или от главния секретар.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетелката и същата напусна залата.

Адв. Т. - Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. К. - Да се приемат доказателствата. Във връзка с представена по делото разпечатка на писмо от ел. поща [\[електронна поща\]](#), тъй като се оказва, че такава има и е представена, на основание чл. 184, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК моля да задължите жалбоподателя да представи писмото на електронен носител. Това искане го правя с оглед евентуално оспорване истинността на съдържанието на документа.

Адв. Т. - Оспорвам направеното искане. Представените доказателства от страна на Министерство на финансите доказват по ясен и категоричен начин, че писмото от електронната поща на доверителката ми е получен на електронната поща на ДКХ. Кой, защо и как не е завел този имейл в деловодството на комисията е друг въпрос, тъй като от разпита на свидетелката стана ясно, че този имейл спада в кръга на задължителните за входирание документи. Няма смисъл да се отлага и проточва делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Юрисконсултът на ответната страна би могъл да направи такова искане още в началото на делото и за мен това означава, че тя се опитва да шиканира делото и да го бави, поради което моля да не уважавате искането.

Юрк. К. - Безспорно такъв имейл от такава поща е изпратен. Ние не знаем съдържанието на този имейл. Възможността към днешна дата да правя искане в тази насока не е преклудирана. Правя сега това искане и обяснявам защо го искам.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с молба от ответника с вх. №

19347/12.07.2013 г., подробно описани в същата.

ПРИЕМА доказателства, представени от главния секретар на Министерство на финансите съгласно молба с рег. № 11-03-163/15.07.2013 г.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи съдържанието на имейл, изпратен от електронна поща [\[електронна поща\]](#) до [\[електронна поща\]](#) на 01.04.2013 г. в 20:54:48 часа на електронен носител.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.10.2013 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: