

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9676** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от процесуалния представител И. А. - директор на Главна дирекция, служител с юридическо образование, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ДИРЕКТОР А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.01.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направени доказателствени искания. Поддържа молбата, депозирана на 14.01.2025 г., с искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.01.2025 г. молба от ответника, с която изразява

становище и моли съда да отхвърли искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.02.2025 г. молба от ответника, с представени заверени копия на две писма от 27.08.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.02.2025 г. от ответника становище за недопускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.02.2025 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която не възразява да се приемат представените от ответника с молба от 03.02.2025 г. писмени доказателства. Поддържа молбата си от 14.01.2024 г.

АДВ. М. – Запозната съм и не възразява да се приемат писмата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнително представените с молба от 03.02.2025 г. от ответника писмени доказателства - заверени копия на две писма от 27.08.2024 г.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

По направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ намира, че същата е относима дотолкова, доколкото се касае за неустойка в нейното числово изражение и едва тогава да се преценява нейната прекомерност.

Спорът в случая е дали изобщо се дължи, дали следва да бъде дължима от клиентите, от потребителите на „А1 България“ ЕАД, изобщо такава неустойка, не в такъв размер, а като бройка чрез прекратяване на договора.

В тази връзка е безпредметно да се назначава съдебно-икономическа експертиза, тъй като тя няма да отговори дали е прекомерно или не, същият е правен въпрос и не е необходимо специални знания, за да се отговори на него, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ДИРЕКТОР А. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата, по изложените в нея аргументи и да отмените като незаконосъобразна процесната заповед № 2593/04.09.2024 г., издадена от госпожа М. Ф.-председател на Комисията за защита на потребителите.

В жалбата съм изложила подробни твърдения, аргументи, че тя е издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните норми и в несъответствие с целта на закона – основанията за оспорване, които са посочени в чл. 146, т. 3, 4 и 5 от АПК.

Претендирам разноски, за което представям списък.

ДИРЕКТОР А. – Моля да оставите жалбата на „А1 България“ ЕАД без уважение като неоснователна и недоказана, с произтичащи от това последици, като постановите съдебно решение, по силата на което да потвърдите като законосъобразна, обоснована и правилна, постановената в съответствие с материалноправните разпоредби и процесуалните правила на АПК процесна заповед.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски и моля да бъдат намалени. Мотивите за това са фактическата и правна сложност на делото, броя на съдебните заседания и процесуално-следствените действия, които са извършвани.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: