

РЕШЕНИЕ

№ 1260

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11016** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, срещу решение № 4490 от 09.10.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 6688/23 г. по описа на Софийски районен съд, 97-и състав, с което е отменен ел. фиш № [ЕГН]/25.02.2021 г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „БЕТЗ 99“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], е наложено административно наказание: „имуществена санкция“ в размер на 2500.00 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДВ.П., на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че е допуснато съществено нарушение на произв. правила в хода на производството. Твърди, че липсват съществени нарушения на производствените правила при издаването на ЕФ. В с.з. се представлява се от юриск. Г., претендират се разноски.

Ответникът в касационното производство – редовно призван, не се представлява в с.з., в писмени бележки, от управителя се изразява становище, счита се жалбата за неоснователна, не се претендират разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е отменен ел. фиш серия ел. фиш № [ЕГН]/25.02.2021 г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „БЕТЗ 99“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], е наложено административно наказание: „имуществена санкция“ в размер на 2500.00 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДВ.П., на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

В мотивите си районният съд излага мотиви за наличие на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в пода на адм.-наказателното производство, с оглед липсата на правно основание за издаване на ал. фиш за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП..

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

Съдът намира за неоснователни възраженията на касатора.

Съгласно действащата към момента на извършване на деянието разпоредба на Чл. 189ж. (Нов - ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) (1) При нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура". Т.е., към тази дата за нарушения по чл. 179, ал. 3б от З.ДВ.П., каквото е процесното, не се предвижда издаването на ел. фиш. Т. основание е налице към настоящия момент и е предвидено с изм. на закона - Доп. - ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г. Това изменение е именно в посока да запълни съществуваща към онзи момент празнота. Същото обаче не санира със задна дата допуснатото нарушение на закона с процесния ЕФ. Към момента на издаването му липсва такава процедура, респ. същият е незаконосъобразно издаден.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

От ответника не се претендират разноски.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4490 от 09.10.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 6688/23 г. по описа на Софийски районен съд, 97-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.