

РЕШЕНИЕ

№ 5040

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4382** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение без номер от дата 03.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 1211/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав е отменено Наказателно постановление № Р-10- 4/05.01.2022 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 предложение първо от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на „Инвестиционна компания Галата“ АД, е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, предложение първо във връзка с алинея 4 ЗППЦК.

Срещу съдебното решение е подадена касационна жалба от заместник-председателят на КФН, чрез юрк. Л., с искане за отмяната му, като постановено при неправилно приложение на закона - касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК по подробно развити съображения за неправилност на правните изводи на съда по приложението на закона при правилно установена фактическа обстановка. Касаторът претендира отмяна на решението и постановяването на друго по съществуващото на правния спор, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез юр. Н. поддържа касационната жалба, в ход по същество и в писмена защита претендира и основателността ѝ както и присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. за всяка от съдебните инстанции.

Ответникът - "Инвестиционна компания Галата" АД, чрез в отговор на касационната жалба развива съображения за неоснователността ѝ, претендира правилност на преценката на съда, че дружеството на основание чл.224, ТЗ е предоставило на КФН всички данни за конкретната покана за общо събрание на акционерите на дружеството, а в своята практика КФН злоупотребявала с приложението само и единствено на ЗППЦК, като излагала твърдения, че последният закон имал предимство пред ТЗ. Счита за правилен изводът за малозначителност на извършеното. Иска от съда да остави в сила решението на СРС. В отделна молба чрез изпълнителните директори се поддържат основанията в отговора на касационната жалба за неоснователност на касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ представи заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима като подадена от активно легитимирана страна, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Фактите, установени от въззивната инстанция са следните:

„Инвестиционна компания Галата“ АД притежава статут на публично дружество, вписано е под № РГ-05-1595 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗКФН и е задължено лице по ЗППЦК. Съдът е приел, че „Инвестиционна компания Галата“ АД на 27.04.2021 г. е изпратило до КФН (по електронен път - e-R., вх. № 10-05-1990/27.04.2021 г.) и е публикувана в Търговския регистър (вписване 20210427140542) покана за провеждане на общо събрание на акционерите на дружеството на дата 08.06.2021 г., като в поканата е посочен електронния адрес, на който са били достъпни писмените материали.

В т. 12 от дневния ред по покана е предвидено гласуване за предоставяне на нов мандат на членовете на управителния орган на дружеството. Към постъпилата в КФН покана с писмените материали дружеството не е приложило такива по тази точка от дневния ред, а именно – изискващата се декларация по чл. 116а¹, ал. 4 във връзка с ал. 2 ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на съвета на директорите. Срокът, за представяне в КФН на поканата за свиканото на 08.06.2021 г. ОСА ведно с писмените материали по дневния ред, е изтекъл на 10.05.2021 г., но това не било направено. Посоченото е квалифицирано като нарушение на чл. 115, ал. 5, предл. първо ЗППЦК в съставения АУАН на 23.07.2021г. срещу дружеството, а въз основа на него е издадено и оспореното през въззивния съд НП № Р-10- 4/05.01.2022 г. на

заместник-председателя на КФН, с което за посоченото нарушение , извършено на дата 11.05.2021г., посочено еднозначно в двата акта, на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 предложение първо от ЗППЦК, на „Инвестиционна компания Галата“ АД, е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, предложение първо във връзка с алинея 4 ЗППЦК. Административно-наказващият орган е приел, че неизпълнението на задължението по чл.115, ал.5 ЗППЦК е обявено за административно нарушение с чл.221, т.2 ЗППЦК, за което по т. 221, ал.8, т.2 е предвиден и размер на имуществената санкция.

Мотиви на въззивния съд, обосновавали отмяната на НП

Въззивният съд не е установил допуснати съществени нарушения на ЗАНН при издаването на АУАН и НП, също издаването им от компетентни органи и установеност на описаното в АУАН и НП от фактическа страна. Също съдът е приел, че формално, дружеството е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение, като не е представил на надзорния орган материалите за провеждане на общото събрание - декларация по чл. 116а¹, ал. 4, изр. 1, пр. 2 вр. ал. 2 ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на съвета на директорите на публичното дружество в срока по чл. 115, ал. 5, пр. 1 вр. ал. 4 ЗППЦК, до 10.05.2021 г. Също въззивният съд е приле за правилен изводът на административно-наказващия орган, че задължението на дружеството да обяви поканата на общото събрание , ведно с материалите пред надзорния орган включва и представяне на декларация от независимия член на Съвета на директорите, чийто ибор е обявен в дневния ред на събранието.

За да отмени НП, първоинстанционният съд е приел, че, тъй като в ТРРЮЛНЦ е публикувана покана за общото събрание на акционерите на „Инвестиционна компания Галата“ АД, насрочено за 27.04.2021 г., поканата е била обявена и пред надзорния орган - КФН, тъй като в поканата е посочен и електронния адрес, на който са били достъпни писмените материали. При тези обстоятелства, неизпълнението на задължението чл. 115, ал. 5, предложение първо във връзка с алинея 4 ЗППЦК., не е пречило контролните функции на КФН. Съдът се е позовал на предвиденото в чл. 3, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ относно подлежащата на вписване информация, както и, че КФН е могла да извърши проверка на документите - до датата на провеждане на общото събрание, до когато дружеството е било длъжно да съхранява информацията на сайта си, а тъй като това не било сторено, съдът приема, че към поканата за общото събрание на страницата на дружеството е била публикувана и декларацията по чл. 116а¹, ал. 4, изр. 1, пр. 2 вр. ал. 2 ЗППЦК на независимия член на съвета на директорите.

Също въззивният съд е приел, че чл.28 ЗАНН е неприложим, тъй като деянието, квалифицирано като маловажно съставлява нарушение, което подлежи на санкция - предупреждение, на основание чл.9, ал.2 НК мотивира малозначителност на процесното деяние.

Правна преценка на касационната инстанция

Съдебното решение е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на закона - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 вр. ал.2 ЗАНН. Правните изводи на СРС са в противоречие с разпоредбата на чл.18 ЗАНН и

произтичащото от нея задължение за всяко административно нарушение да се налага отделно административно наказание/имуществена санкция. Видно от Тълкувателно решение № 77 ОТ 29.11.1984 Г. по н.д. № 68/1984 Г., ОСНК на ВС, в т.8 от мотивите е посочено следното: Съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Закона за административните нарушения и наказания, когато едно лице извърши няколко отделни нарушения, се налагат отделни наказания за всяко едно от тях. В административнонаказателната отговорност не се прилагат разпоредбите на чл. 23 - 26 НК". Така въззивният съд по реда на ЗАНН няма правомощие да изключва отговорността за процесното нарушение, като обсъжда различно задължение и изпълнението му.

При правилно установена фактическа обстановка и обоснован извод, че „Инвестиционна компания Галата“ АД, Неправилен е изводът на съда, е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение, като не е представил на надзорния орган материалите за провеждане на общото събрание - декларация по чл. 116а¹, ал. 4, изр. 1, пр. 2 вр. ал. 2 ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на съвета на директорите на публичното дружество в срока по чл. 115, ал. 5, вр. ал. 4 ЗППЦК, до 10.05.2021 г., е достигнал до неправилния правен извод, че така установеното нарушение, не следва да се санкционира като малозначително, нещо повече, че КФН била извършила нарушение тъй като не извършила съответните справки на сайта на дружеството в срока за съхранение на материалите за общото събрание.

Неправилно съдът е приел, че поради припокриване на задълженията на дружеството, произтичащи от различни основания и към различни правни субекти, процесното неизпълнение не следва да се санкционира, в случая предвид изпълнението на задължението по чл.224 , ал.1 от ТЗ и публикуване на поканата в търговския регистър на 27.04.2021г. с посочен електронен адрес, на който са достъпни материалите.

Касае се за неизпълнение на задължения към различни правни субекти, предвидени на различни правни основания, за неизпълнението им са предвидени различни санкции, съответно различни са и органите, които са компетентни да ги установят и наложат санкциите.

Изискващото се изпълнение на задължението пред КФН е различно по естество от приетото от съда за изпълнено задължение на дружеството за публикуване на поканата в ТР. Задължението към КФН следва да бъде изпълнено чрез изпращане на поканата и материалите към нея, законодателят не е предвидил препращане към електронния адрес на дружеството за материалите към поканата, а "изпращането им". Посоченото гарантира както контролните правомощия, така и правата на акционерите за достоверност на съдържанието на материалите към поканата.

Така безспорно установеното по делото неизпълнение на задължението на "Инвестиционна компания Галата" АД към КФН, предвидено по чл.115, ал.5 вр. ал.4 ЗППЦК, подлежи на санкция по същия закон, а възприетото в мотивите на процесното решение, води до ненаказуемост на нарушението, което не е целта на законодателя. Това е така, тъй като неизпълнението на задължението по чл.115, ал.5 ЗППЦК е обявено за административно нарушение с чл.221, т.2 ЗППЦК, за което по т. 221, ал.8, т.2 от същия закон е предвиден и размер на имуществената санкция. Процесното НП е издадено при правилно приложение и на санкционната норма, като е наложена имуществена санкция в минимален размер.

Мотивите отговора на касационната жалба за ненаказуемост на процесното нарушение, са в противоречие с предвиденото по чл.18 ЗАНН, не се споделят от касационната инстанция, освен това КФН е орган, който прилага ЗППЦК, като целта на законодателя не е и не може да бъде неизпълнение на разпоредби на този закон чрез предвиждането на сходни задължения по друг закон.

Предвид изложеното, касационната инстанция следва да постанови отмяна на обжалваното съдебно решение, като вместо него следва да потвърди НП.

При този изход на правния спор и своевременно направено искане, в полза на КФН следва да бъдат присъдени разноски на основание чл. 63д, ал. 4 и ал.5 във вр. с ал. 1 ЗАНН и чл. 143, ал.3 АПК. Размерът следва да бъде определен съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ - в размер на 100 лв. за всяка от двете съдебни инстанции, доколкото казусът по делото не разкрива изключителна правна сложност. В производството пред СРС, касаторът е представляван от юрк. Л., а в производството пред касационната инстанция и от юрк. Н..

На основание изложеното и чл. 222, ал.1 АПК, Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение без номер от дата 03.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 1211/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав е отменено Наказателно постановление № Р-10- 4/05.01.2022 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10- 4/05.01.2022 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 предложение първо от Закона за публично предлагане на ценни книжа, на „Инвестиционна компания Галата“ АД с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, предложение първо във връзка с алинея 4 ЗППЦК.

ОСЪЖДА „Инвестиционна компания Галата“ АД с ЕИК[ЕИК] ей седалище в [населено място], да заплати по сметка на Комисията за финансов надзор със седалище в [населено място], сумата от 100 (сто) лева за разноски за юрисконсултско възнаграждение по н.а.х.д. № 1211/2022 г. по описа на Софийски районен съд и 100 (сто) лева за разноски за юрисконсултско възнаграждение пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.