О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 30721

гр. София, 03.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 59 състав,** в закрито заседание на 03.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8508** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от С. Б. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Х., жалба срещу Заповед № 3286з-1979/01.06.2026 г. на ВПД директор на ГД „Национална полиция“, МВР, с която е отказано снемането на полицейска регистрация № 3407/05.01.2012 г. по описа на СДВР, по ЗМ № 5181/2011 г. на СДВР, за деяние по чл. 206, ал.1 НК, извършена на жалбоподателя.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед поради неправилно приложение на материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Твърди, че е депозирал заявление с вх. № 513000-10680/12.02.2026 г. по описа на СДВР, в резултат на което на 15.06.2026 г. му е връчен препис от процесната заповед, с която е отказано снемането на полицейска регистрация № 3407/05.01.2012 г. по описа на СДВР, по ЗМ № 5181/2011 г. на СДВР. По наказателно производство, по което е извършена полицейската регистрация, жалбоподателят е признат за виновен за деяние по чл. 206, ал. 1 НК и осъден с присъда от 22.11.2017 г., влязла в сила на 12.07.2018 г., на наказание „пробация“ при следните пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност на явяване и подписване два пъти седмично пред пробационен служител за срок от 1 година и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 1 година. Оспорва мотива за отказ за снемане на полицейската регистрация поради това, че осъждането с влязла в сила присъда не е сред основанията за снемане на полицейска регистрация по чл. 68, ал. 6 ЗМВР, като се позовава на тълкуването, дадено в Решение на СЕС от 30.01.2024 г. по дело C-118/22, а именно че не допуска национално законодателство, което за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания предвижда съхранение от полицейските органи на лични данни, по-конкретно на биометрични и генетични данни на лица, осъдени с влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер, и то до смъртта на субекта на данни, включително когато той е реабилитиран, без да задължава администратора периодично да проверява дали това съхранение все още е необходимо и без да признава правото

на субекта на данни за изтриването им, щом съхранението им вече не е необходимо за целите, за които са били обработвани, или евентуално правото на ограничаване на тяхното обработване. Сочи, че престъплението, за което е осъден, е с ниска степен на обществена опасност, както и че от извършването на полицейската регистрация за него през 2012 г., жалбоподателят не е извършил нито една криминална проява. Излага доводи, че обработването на личните му данни създава сериозни затруднения по отношение пълното реализиране на гражданските му права. Позовава се на съдебна практика, в т.ч. решение № 354/06.01.2025 г. по адм. д. № 8095/2024 г. на АССГ, решение № 24521/22.11.2024 г. по адм.д. № 10226/2024 на АССГ. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноски.
Към жалбата са приложени документи, които моли да бъдат приети по делото.
Не са направени доказателствени искания.
Ответникът – директорът на ГД „Национална полиция“, МВР, е представил административната преписка във връзка с оспореното решение. Не е изразил становище по същество на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на директора на ГД „Национална полиция“, МВР, с която е отказано снемането на полицейска регистрация на жалбоподателя, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на заповедта, като адресат на акта и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:
1. Жалбоподатели: С. Б. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], който да се призове на адреса на адв. Х., посочен в жалбата;

2. Ответник: директора на ГД „Национална полиция“, МВР.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и да представи доказателства за това, че отговаря на изискванията за снемане на полицейска регистрация, регламентирани в чл. 68, ал. 6 ЗМВР и в раздел III „Снемане на полицейска регистрация“ от Наредба за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация.
УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.
УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаване на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и че е спазена процедурата по издаване на акта.
УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на ответния орган, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените както към жалбата, така и от ответника писмени документи.
УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж й е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.
НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 08.10.2026 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.
Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: