

РЕШЕНИЕ

№ 18638

гр. София, 02.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **10130** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С молба вх.№ 25165 /21.08.2024г ,подадена от „ДВП 2“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 104, ет. 5, ап. 32 , представлявано от В. Г. чрез адв. Т. Т. ,по реда на чл.247 се иска поправка на явна фактическа грешка в диспозитива на решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130/ 2023г по описа на АССГ втори състав , където грешно е посочена сумата от 1000лв ,присъдена в полза на „ЕСО“ ЕАД ,вместо действителния размер ,който е посочен в мотивите на същото решение от 100лв , за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 АПК, във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Съдът е изпратил препис от искането на останалите страни в производството ,като в определения от съда и закона срок не е постъпил отговор от тях.

Съдът ,като съобрази фактите по делото и искането на жалбоподателя „ДВП 2“ ЕООД ,намира следното:

Приложимата норма за поправка на явна фактическа грешка в административното производство е чл.175 от АПК ,съгласно която „По свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности“. Именно такава очевидна неточност между мотиви и диспозитив се открива в частта ,в която жалбоподателя е осъден да заплати на „ЕСО“ ЕАД сумата 1000лв – адвокатско възнаграждение ,съгласно чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на

адвокатските възнаграждения ,което прави основателно искането за поправка на тази неточност.

С оглед на това следва да се допусне поправка на явна фактическа грешка , като петия диспозитив на решението се чете :

„ОСЪЖДА „ДВП 2“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 104, ет. 5, ап. 32 , чрез управителя В. Г. да заплати на „ЕСО“ ЕАД сумата 100лв , за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 АПК, във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ“.

Предвид изложеното ,съдът

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130/ 2023г по описа на АССГ втори състав ,с който неправилно е посочено : „ОСЪЖДА „ДВП 2“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 104, ет. 5, ап. 32 , чрез управителя В. Г. да заплати на „ЕСО“ ЕАД сумата 1000лв – адвокатско възнаграждение ,съгласно чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения“ , като същият следва да се чете:

„ОСЪЖДА „ДВП 2“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 104, ет. 5, ап. 32 , чрез управителя В. Г. да заплати на „ЕСО“ ЕАД сумата 100лв , за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 АПК, във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ“.

На основание чл. 175, ал. 2 АПК, решението може да се обжалва по реда за обжалване на решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130/ 2023г по описа на АССГ

СЪДИЯ: