

Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **14360** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Д. БИ Г. БГ“ О. - нередовно призован, не се представлява. Постъпила молба от управителя на фирмата от 15.07.2020 г., с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, поддържа изложеното в жалбата, поддържа доказателственото си искане за допускане на ССЧЕ с поставени въпроси към вещото лице в молбата .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от 12.08.2019г. представено днес. СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк.Й.: За даване ход на делото, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че въпреки нередовното призоваване на жалбоподателя, има постъпила молба от управителя, в която не възразява да се даде ход на делото, с което нередовното призоваване се санира. Ето защо не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221518004730-091-001/03.05.2019 г., издаден от органи по

приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1792/22.10.2019 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 19.02.2020 г., с която представя по указание на съда: Актуално състояние на дружеството към 19.02.2020 г. и актуален дружествен договор от 05.07.2017г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.02.2020 г., с която представя заверени копия на в превод на български език на документите от чужд език, находящи се в прил. 1. -с. 64, с. 83-85, с. 178, с. 191. с. 193, имено:

- Товарителница № 142700923201, Договор от-25.07.17 г. и застрахователна полиже за транспортиране на товар от 29.07.17 г. О - с. 64, с. 83-85;
- Фактура рег. № Ви-05-2013 Т! от 12.02.13 г. - с. 178;
- Фактура №3143-12 от 18.08.12г. - с. 191;
- Удостоверение за предаване на спедиция от 14.10.11г. - с. 193;

Във връзка с указанията на съда, представя в четлив вид на документите, находящи се в прил. 1. - с. 77-80.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.02.2020 г., с която представя писмени доказателства по указание на Съда, както следва:

1. протокол сер АА №1231791/02.10.2018 г., с който е обективизирано посещение в работното помещение на дружеството е посочено, че е съставен Протокол, в който са изброени наличните машини. Приложен е списък/протокол на наличните машини;
2. фактура №96/30.11.2017 г. издадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК] на [фирма] и приложения към нея пътен лист в нечетлив вид и писмо с вх. №14-53-00-9424/12.12.2018 г.-отговор от имейл адрес.

В писмо вх.№ 53-04-1153#6/24.02.2020 г. на директора на дирекция Контрол при ТД на НАП С. е посочено, че фактура № 96/30.11.2017 г. и приложения към нея пътен лист са представени на органите по приходите по имейл и е в нечетлив вид за така насроченото с.з. да представи:

1. в четлив вид документите, находящи се в прил.1 - с.159-163.
2. писмено пояснение относно обстоятелството какви причини са наложили издаването на РА от Р. Г. Я. като орган, възложил ревизията, вместо от Д. И. Д., и в частност дали към 03.05.2019 г. Д. И. Д. е загубила качеството си на орган по приходите при ТД на НАП-гр.С..

ДОКЛАДВА писмо от 28.05.2020 г., от доставчика на удостоверителни услуги [фирма] , с което представя информация за следните органи по приходите на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Д. И. Д. – към 14.08.2018 г., 23.11.2018 г. и 19.12.2018 г.
2. Р. Г. Я. – към 03.05.2019 г.
3. Б. М. Я. – към 21.02.2019 г. и 03.05.2019 г.
4. И. К. Д. – към 21.02.2019 г.

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Юрк. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните доказателства. Да се допусне експертизата, не възразявам по така поставените въпроси, като по въпрос №5, предоставям на съда. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо изх.№ 53-04-1153#4/19.12.2019 г. по описа на ответника.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ , като вещото лице след посещение в счетоводството на жалбоподателя и доставчиците, да отговори на следните въпроси:

I. От Съда:

1. към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, складови разписки или други документи, касаещи предаването на стоките и др.; какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя и при доставчика;

2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. притежава ли жалбоподателят и доставчикът му собствени или наети складови помещения; какви счетоводни записвания има във връзка със съхраняването на стоките; в съответните складови помещения съхранявани ли са и чужди стоки;

5. доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

6. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от прекия доставчик към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

б. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

8. има ли последваща реализация или влагане на стоките, които се твърди да са получени от доставчика - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл.съпътстващи документи.

9. редовно ли са водени счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя.

II. Въпроси от с.11-12 жалбата.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение,

като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, по сметката на АССГ.

НАЗНАЧАВА вещо лице Г. Л. З., с адрес: [населено място], [улица], тел.: 0888 792 332 .

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП С., в 10 – дневен срок от получаване на съобщението да представи в четлив вид документите находящи се в приложение №1- стр. 159 до 163 вкл., а именно:

1. справка за наличните ДМА на дружеството [фирма] към 28.08.2018 г.;
2. справка за наличните активи , различни от недвижими имоти и МПС на дружеството [фирма] към 28.08.2018 г.;
3. справка за дългосрочни и краткосрочни инвестиции на дружеството [фирма] към 28.08.2018г.;
4. справка за изменения да дружеството [фирма] към 28.08.2018 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.09.2020 г., от 14.30 часа, за която дата и час ответникът уведомен в съдебно заседание.

Да се уведоми жалбоподателят. Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

