

РЕШЕНИЕ

№ 38509

гр. София, 19.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8474** по описа за **2025** година докладвано от съдия Спас Спасов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 70-73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на прокурор от Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на административнонаказателни производства на осн. чл. 72, ал. 1, т. 1, предл. второ, вр. с чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, по които са били издадени влезли в сила наказателни постановления, съотв. НП № 22-2400432/30.12.2024 г., НП № 22-2400437/10.12.2024 г. и НП № 22-2400438/10.12.2024 г., всичките издадени от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С.. Иска се административнонаказателните производства, приключили с влезли в сила наказателни постановления, да бъдат възобновени на основание чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН поради това, че деянията, за които е наложена административнонаказателна отговорност, съставляват престъпление от общ характер.

Редовно призован за съдебно заседание, молителят, не изпраща представител. В депозирана молба, заявява че поддържа направеното предложение за възобновяване.

Ответникът, директор на дирекция „Инспекция по труда“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, редовно призован, представлява се от юрк. Т., който изразява становище за неоснователност на искането. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна, „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], редовно призована, представлява се от адв. Г. изразява становище за неоснователност на искането, съответно моли то

да бъде отхвърлено. Претендира разноси.

Прокурорът от СГП моли искането да бъде уважено. Прави възражение за прекомерност.

Административен съд София-град, XIV касационен състав, като обсъди доводите, изложени в предложението и представените писмени доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Искането е направено от прокурор съгласно чл. 72, т. 1 ЗАНН и е допустимо, а разгледано по същество – неоснователно.

С НП № 22-2400432/30.12.2024 г. издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. на „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД, на основание чл. 79, ал. 4, във вр. чл. 77, ал. 2 от ЗТМТМ, вр. чл. 48а, ал. 2 от ЗЧРБ за нарушение на чл. 13, ал. 1 от ЗТМТМ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за това, че дружеството е наело на работа лице незаконно пребиваващо на територията на Република България, гражданин на трета държава.

С НП № 22-2400437/10.12.2024 г. издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. на „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД, на основание чл. 79, ал. 4, във вр. чл. 75а, ал. 2 от ЗТМТМ, вр. чл. 75а, ал. 4 от ЗТМТМ за нарушение на чл. 75а, ал. 1 от ЗТМТМ е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лв. за това, че дружеството е наело на работа лице без разрешение за робата или регистрация в Агенция по заетостта.

С НП № 22-2400438/10.12.2024 г. издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. на „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД, на основание чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 414, ал. 1 от КТ за нарушение на чл. 303, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за това, че дружеството е наело на работа непълнолетно лице по нерегламентиран начин без необходимото разрешение, което сериозно застрашава физическото и нравственото развитие на наетото лице и уврежда обществените отношения, свързани с полагане на труд в рамките на закона.

С предложение от 14.08.2025 г. на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство ЗМ № 15248/2024 г. по описа на 04 Районно управление – СДВР, пр. пр. № 42277/2024 г. по описа на СРП е направено искане да бъдат възобновени административнонаказателните производства, приключили с горепосочените НП, с които са наложени административни наказания на дружеството „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД.

С постановление на наблюдаващ прокурор при СРП от 07.08.2025 г. по реда на 219, ал. 1 ПНК към наказателна отговорност е привлечен Х. Б. П. в извършване на престъпление от общ характер.

От гореизложеното е видно, че с НП са наложени имуществени санкции на юридическо лице. Последното е правен субект, отделен от физическото лице Х. Б. П.. В случая ако се приеме, че предложението има за цел отстраняване на пречка за реализиране на наказателна отговорност спрямо физическото лице, то за последното не се установява и не се твърди да има влязло в сила НП. Що се отнася до юридическото лице, спрямо което са издадени и влезли в сила горепосочените НП № 22-2400432/30.12.2024 г., НП № 22-2400437/10.12.2024 г. и НП № 22-2400438/10.12.2024 г., всичките издадени от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., то това лице не може да бъде субект на наказателна отговорност.

По изложените съображения, обстоятелствата в случая не разкриват основание за възобновяване на административнонаказателните производства съгласно чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 130 лв. съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

На следващо място е основателно искането и на заинтересованата страна, „ПРОКОП КОМЕРС“

ЕООД, ЕИК[ЕИК] за присъждане на разноски по делото, представляващи заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв. видно от договор за правна защита и съдействие от 25.09.2025 г. Направеното възражение за прекомерност е неоснователно, т.к. съгл. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1 000 лв. В случая исканите разноски са под минималния праг от 1 000 лв.

Така мотивиран и на основание 73, ал. 2 от ЗАНН Административен съд София – град, XIV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на прокурор от Софийска районна прокуратура за възобновяване на административнонаказателни производства на осн. чл. 72, ал. 1, т. 1, предл. второ, вр. с чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, по които са били издадени влезли в сила наказателни постановления, съотв. НП № 22-2400432/30.12.2024 г., НП № 22-2400437/10.12.2024 г. и НП № 22-2400438/10.12.2024 г., всичките издадени от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С..

ОСЪЖДА Софийска районна прокуратура да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ сумата в размер на 130 (сто и тридесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Софийска районна прокуратура да заплати на „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 600 (шестстотин) лева, представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.