

РЕШЕНИЕ

№ 2943

гр. София, 15.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Мария Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1540** по описа за **2011** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 21.10.2010г., постановено по н.а.х.дело №606/2010г. по описа на С районен съд, СРС, НО, 109-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №50/14.12.2009г. на началника на Осмо РУ-С., с което на И. Д. М. е наложено, на основание чл.275 ЗМВР, административно наказание „глоба” в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл.55, ал.1 ЗМВР.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното с НП лице. Релевираното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1,вр.ал.2 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Конкретните твърдения в подкрепа на соченото отменително основание са, че НП е издадено от некомпетентен орган, тъй като със Заповед № Из-191/08.02.2007г. на министъра на вътрешните работи, да издават НП, били оправомощени началниците на РПУ, а не началниците на РУ-МВР, каквито структури към момента на издаване на заповедта не съществували. Неправилно въззивната инстанция приложила и разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, като приела, че посочването на името на актосъставителя е източник на гласни доказателства и е достатъчно да изпълни изискването за описание на доказателствата. Твърди и това, че оспореното съдебно решение било постановено въз основа на предположения, тъй като

показанията на св.М били недостатъчно конкретни и ясни, а в определени части-и противоречиви. На последно място, се твърди и това, че за едно и също деяние на касатора са съставени два АУАН-в единия случай, за това, че като водач на МПС не представил документите си за проверка на контролните органи, а в другия-за това, че не изпълнил разпореждане на полицейски служител. Тези факти не били установени и обсъдени от съда, което противоречало на разпоредбата на чл.14, ал.1 НПК за обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, от една страна, а от друга-нарушавало правото на защита на касатора. С така изложените фактически твърдения и правни доводи се иска АС-С. град да постанови решение, с което да отмени обжалваното въззивно такова и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът се явява лично и поддържа жалбата си.

Ответникът по касационната жалба не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от С градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да потвърди атакуваното НП, решаващият съд е приел за установено по несъмнен и безспорен начин, че на 16.11.2009г. около 09.00 часа в гр.С., ж.к."Д срещу „Б М” , касаторът е управлявал лек автомобил марка „Пежо”, модел „Б” с рег.№С и при извършена полицейска проверка е бил спрян по повод извършено от него нарушение на правилата за движение по пътищата. Същият отказал да представи документите си, при получено устно разпореждане от полицейски орган, с оглед установяване на самоличността му и данните за управляваното от него МПС, с което противозаконно пречил за изпълнението на полицейските правомощия на проверяващите те го. При извършен обиск у него били намерени лична карта №*, изд. на 28.09.2000г., свидетелство за управление на МПС №* и свидетелство за регистрация на МПС част II №*.

Касационната инстанция не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, тя е оправомощена да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл.14 НПК. Вътрешното убеждение е съзнателна увереност, основана на доказателствените материали, събрани и проверени по надлежния ред при обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, анализирани и оценени поотделно и в тяхната взаимовръзка. Нарушение на тези изисквания е налице, когато решаващият съд е игнорирал доказателства /напълно пренебрегнал, формално обсъдил или недостатъчно преценил/ някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване или изопачил /превратно интерпретирал/ същите, което в конкретния случай не е налице. Възприетата от СРС фактическата обстановка, обратно на твърденията на

касатора, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства – показанията на св. М /свидетел при съставянето на АУАН/, събрани в хода на съдебното следствие, както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН-АУАН от 16.11.2009г., докладна записка от Вл.Минчев от 16.11.2009г., Докладна записка от Н.Велински от 18.11.2009г., Заповед за задържане, протокол за личен обиск и разписки за приети и върнати вещи от 16.11.2009г., е правилно установена. Безспорно е установено по делото, че при спирането му за проверка, касаторът е отказал да изпълни отправените му устни разпореждания да представи документите си, както и това, че при извършения впоследствие обиск, личните му документи са били намерени у него.

Неоснователни са и останалите оплаквания, релевиращи с касационната жалба: Непосочването на доказателствата, въз основа на които е издадено НП е несъществено нарушение на административнопроизводствените правила. Касае се за несъществен реквизит на НП, който не е свързан с правнозначимите за повдигнатото административнонаказателно обвинение факти и обстоятелства, очертаващи състава на извършеното нарушение от обективна и субективна страна. Поради това и неговата липса, съответно непълнота не накърнява правото на защита на обвиненото в извършването на административното нарушение лице; РУ-С. са функционални правоприемници на правомощията РПУ-ОДП и нова заповед за делегиране на правомощия от министъра на вътрешните работи за издаване на НП не е била необходима. Най-сетне, оплакването на касатора, че за едно и също деяние са му били съставени два АУАН, е изцяло голословно и не е подкрепено с обективни данни в административнонаказателната преписка или такива, събрани в хода на съдебното следствие пред СРС. Между другото такова твърдение не се съдържа във въззивната жалба, а се прави за първи път в касационната жалба до АС-С. град и не се доказва пред настоящата инстанция. Освен това, с процесното НП касаторът е бил санкциониран за това, че при извършване на полицейска проверка като е отказвал да предостави документите си противозаконно е попречил на органите на МВР да изпълнят функциите си, а не за това, че не носи определените документи - свидетелство за управление, контролен талон и свидетелство за регистрация на управляваното моторно превозно средство-чл.183, ал.1, т.1 ЗДвП и в този смисъл липсва тъждество между двете деяния.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, Осми касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.10.2010г., постановено по н.а.х.дело №606/2010г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.