

РЕШЕНИЕ

№ 5630

гр. София, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ю. М. Б., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.7, чрез адв. Н. Х. М., срещу Решение № 1040-21-741/28.09.2022 г. на Директора на ТП на НОИ –С. град, с което е отхвърлена жалба вх. № 1059-21-16920#1/16.09.2022 г., предявена от Ю. М. Б. срещу Разпореждане № 214-00-11549-6 от 29.08.2022 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица и е потвърдено цитираното разпореждане.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на оспореното решение и потвърденото с него разпореждане. Твърди, че така издаденото и обжалвано разпореждане е издадено в нарушение на чл. 59 от АПК. Сочи, че не е извършен необходимият анализ на фактическите и правни основания при издаването му. Несъмнено е, че без наличието на обективен и мотивиран анализ на твърденията на административния орган фактически и целеви основания, обективно не е възможно жалбоподателят да упражни своето право на защита, което несъмнено е и отменително основание. Твърди, че е потърпевш не само от заличаването на данните в резултат от извършената проверка на „ДЕКС”ООД, но и от поведението на НОИ. Излага още, че при очевидната липса на недобросъвестност от негова страна е неправомерно да възстановява получените суми. По същество се иска отмяна на Решение № 1040-21-741/28.09.2022 г. на Директора на ТП на НОИ –С. град и

потвърденото с него Разпореждане № 214-00-11549-6 от 29.08.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа подадената жалба и моли решението да бъде отменено. Претендира присъждане на направените разноски, за които представя списък.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ - С. – град, в съдебно заседание се представлява от юрк. А., която оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна и недоказана по съображения изложени в оспорения административен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Със заявление с вх. № 214-00-11549/09.12.2019 г., жалбоподателят Ю. Б. е сезирал административния орган с искане за отпускане на парично обезщетение за безработица по реда и условията на чл.54а от КСО, към което е приложил Заповед № 2/05.12.2019 г. за прекратяване на трудово правоотношение с осигурителя „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], считано от 05.12.2019 г., с вписано основание за прекратяване, като доказателство за наличие на предвидената в разпоредбата на чл. 54а, ал. 1 от КСО предпоставка за възникване на правото на парично обезщетение за безработица.

С разпореждане № 214-00-11549-1 от 18.12.2019 г., на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 54а, ал.1, чл. 54б, ал. 1 и чл. 54в, ал. 1 от КСО, е отпуснато ПОБ, считано от 05.12.2019 г. до 04.12.2020 г., в размер на 43.88 лв. дневно.

Направена е повторна преценка правото на ПОБ и проверка в Регистъра на осигурените лица /Р./, в която е установено, че за Ю. М. Б. от осигурителя „ДЕКС“ ЕООД, е подадена информация по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 01.09.2017 г. до 04.12.2019 г. вкл., като за лице, работещо по трудово правоотношение. Във връзка с установени факти, водещи до съмнения за нарушаване на осигурителното законодателство и злоупотреби със средствата на фонд “Безработица“, е изискано от компетентен орган да извърши проверка. Издадена е Заповед № ЗР-5-21-00751416/07.05.2020 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО при ТП на НОИ С. - град за извършване на проверка.

На основание чл. 54г, ал. 4 от КСО, е постановено разпореждане № 214-00-11549-2 от 14.05.2020 г., с което е спряно производството по отпускане на ПОБ, до извършване на проверка в „ДЕКС“ ЕООД. Същото е обжалвано по административен ред и с Решение № 1040-21-124/29.01.2021 г. на Директора на ТП на НОИ - С.-град разпореждането е потвърдено като правилно и законосъобразно. Решението е обжалвано по съдебен ред пред Административен съд София-град и с Решение № 3170 от 17.05.2021 г. на АССГ, Трето отделение, 55-ти състав по адм. дело № 1723/2021 г. съдът е отхвърлил жалбата на Б..

Проверката на осигурителя „ДЕКС“ ЕООД, е обективирана в Констативен протокол № КВ-5-21-00977215/12.08.2019 г. От същата е установено, че по данни от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/ с Решение 1162 от 14.12.2007 по ф.д. 708 /2007 на Кърджалийски окръжен съд дружеството „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е вписано в търговския регистър със седалище и адрес на управление: [населено място], бул. „България“ № 47, комплекс „О.“, офис № 2 и съдружници Д. А. Д. и Р. З. Д. и управител Д. С. Д.. Считано от 02.09.2009 г. съдружници и управители в „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са С. П. Ч. и Л. С. Б.. Дружеството променя правната си форма на ЕООД от 04.10.2016 г., като едноличен

собственик и управител е Л. С. Б., адреса на седалището е в [населено място], р-н П., [улица]. Дружеството към момента е със статут „Развиващ дейност“. По партидата му в търговския регистър - обявени актове — има данни за подадени годишни данъчни декларации и обявени годишни финансови отчети за извършвана дейност за периода от 2009 г до 2016 г. вкл. За финансовите 2017 г. и 2018 г. от името на Л. С. Б. са подадени декларации по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закона за счетоводството, че дружество „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] не е осъществявало дейност.

На основание чл. 44, ал. 1 и във връзка с чл. 36 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ чл. 74 и 75 от ДОПК е изпратено запитване до компетентната ТД на НАП-С. за предприемане на необходимите действия в рамките на тяхната компетентност, както и да бъде предоставена информация. С писмо вх. № 1043-21-1451#3/10.04.2020 г. от ТД на НАП - С. офис И. уведомяват, че на дружество „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена проверка за факти и обстоятелства в информационната система на НАП и е изложено следното: за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г. за дружеството няма данни за подавани годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО. Няма данни за регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка и съответно регистрирани обороти до момента на проверката, няма данни за регистрирани търговски обекти.

Информацията по чл. 5, ал. 4 от КСО е подавана по интернет с квалифициран електронен подпис /КЕП/ на задълженото лице с титуляр Л. С. Б., с приложени заверени копия на заявления за подаване на документи по електронен път и ползване на електронните административни услуги, предоставяни от НАП с КЕП на задължено лице.

Има данни за наличие на публични задължения и наложени обезпечителни мерки върху имуществото на длъжника „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Във връзка с установеното е извършена справка в информационната система на НОИ от която става ясно, че Л. С. Б. няма декларирано качеството му на управител на „ДЕКС“ ЕООД, като за същия има подадено уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен трудов договор на 29.08.2017 г. на длъжност „ръководител отдел по продажбите“, а също така са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО от осигурителя ЕТ „ЕхСо Любомир Бояджиев“, ЕИК[ЕИК] с вид осигурен „12“ на минимален осигурителен доход.

В тази връзка на управителя на дружеството Л. С. Б. са изпратени задължителни предписания за предоставяне на необходимите документи за извършване на проверката. Л. Б. е предоставил в ТП на НОИ С. град следните документи на дружество „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]: декларации образец № 6, рекапитулации, отчетни форми за явяването/неявяването на, справки /неподписани/ за осигурителните вноски по вид плащане; декларации образец № 1, мемориални ордери, справки за подадени удостоверения приложения № 9 за болнични листове, справки за преизчислен данък, както и дневник, в който се вписват представените от лицата болнични листове. Не са представени трудови досиета, разплащателни ведомости, декларация, описваща дейността на дружеството, годишни данъчни декларации, сключени договори за търговска дейност и списък на клиентите на дружеството. Съгласно данните в Информационната система на НОИ, от осигурителя са подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори с 12 лица /вкл. и с Л. Б./ за периода от 29.08.2017 г. до 30.04.2020 г. За Ю. М. Б. е подадено уведомление за сключен трудов договор на 29.08.2017 г., като същия е прекратен на 05.12.2019 г.

В Регистър на осигурените лица се визуализират подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от м. 09.2017 г. до м. 04.2020 г. чрез „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в т. ч. и за Ю. М. Б. за периода от 01.09.2017 г. до 04.12.2019 г.

В информационната система на НОИ няма данни за внесени осигурителни вноски за периода от м.09.2017 г. до м.04.2020 г.

За изясняване на правнозначими обстоятелства от контролните органи при ТП на НОИ - С. град са изпратени задължителни предписания за събиране на сведения и пояснения по реда на чл. 44 - 46 от АПК до наетите по трудови правоотношения лица, в т.ч. и за Ю. М. Б.. С писмо, вх. 1043-21- 1451#26/18.06.2020 г., Б. е предоставил сведения относно трудовата си заетост в „ДЕКС“ ЕООД.

Въз основа на събраните доказателства и установените при проверката факти и обстоятелства, обективирани в Констативен протокол № КВ-5-21-00977215/12.08.2021 г. издаден от контролните органи на ТП на НОИ-С. град, и предвид констатациите, направени при осъществената проверка от ТД на НАП С., в следствие на които е констатирано, че „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр. 1 на физически лица без наличие на годно правно основание. Предвид установеното, и на основание чл. 9 от КСО на физически лица, за които са били подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО в регистъра на осигурените лица, е прието, че за тези лица не е възникнало осигурително правоотношение, като декларираните данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО не съответстват на действителната фактическа обстановка и съответно не следва да се зачитат за осигурителен стаж, както и произтичащите от това права.

Издадени са задължителни предписания № ЗД-1-21-00977201/12.08.2021 г., относно заличаване на данните по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО подавани от осигурителя „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], вкл. и за Ю. М. Б. за периода от 01.09.2017 г. до 04.12.2019 г.

Същите не са изпълнени в срок от „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на основание чл. 4, ал. 10 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. на Министъра на финансите за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, данните по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от името на „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за указанияте в предписанията периоди са заличени служебно.

След извършена проверка по разходите на ДОО на осигурителя „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и заличените данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с Разпореждане № 214-00- 11549-4/21.07.2022 г., на основание чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО, е отменено Разпореждане № 214-00-11549-1/18.12.2019 г., с което е отпуснато ПОБ по подаденото от Ю. М. Б. Заявление вх. № 214-00-116549/09.12.2019 г. С Разпореждане № 214-00-11549-5 от 25.07.2022 г. на ръководителя по осигуряването за безработица на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 10 от КСО на Б., е постановен отказ за отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО.

С жалба № 1059-21-16920#1/16.09.2022 г. Ю. М. Б. е оспорил в законоустановения срок разпореждане № 214-00-11549-6 от 29.08.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като по същото е постановено оспореното Решение № 1040-21-741/28.09.2022г. на Директора на ТП на НОИ –С. град.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. При издаването му е спазена предвидената в закона форма, съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Потвърдените разпореждания са издадени от ръководител на осигуряването за безработица в ТП на НОИ –С. град. Обжалвани са по административен ред и в резултат на проведено производство по чл. 117, ал. 2, т. 2 от КСО е постановено и оспореното решение. В него са посочени последователно извършените действия, изложени са фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. В мотивите на акта се съдържат фактическите и правни основания за постановяването му, а в разпоредителната част волеизявлението на органа. В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, представляващи основание за отмяната му. Въз основа на изложеното не се откриват отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Относно спазване на материалноправните разпоредби и целта на закона:

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение, а именно: когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

Съгласно чл. 54а, ал. 1 от КСО, право на парично обезщетение за безработица имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица“ най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и които: 1. имат регистрация като безработни в Агенцията по заетостта; 2. не са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в Република България или пенсия за старост в друга държава или не получават пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а или професионална пенсия по чл. 168; 3. не упражняват трудова дейност, за която подлежат на задължително осигуряване по този кодекс или по законодателството на друга държава.

За да е налице право на парично обезщетение за безработица, следва кумулативно да са налице законоустановените предпоставки в чл. 54а, ал. 1 от КСО. По смисъла на тази разпоредба определящ за преценка на правото на парично обезщетение за безработица е моментът на прекратяване на осигуряването на лицето. Изискването да не бъде упражнявана трудова дейност касае периода след датата на прекратяването на правоотношението. Началната дата за отпускане на парично обезщетение за безработица е датата на последното прекратяване на трудовото правоотношение, съгласно чл. 54а, ал. 4 от КСО.

Видно от цитираната разпоредба, предпоставка за възникване право на парично обезщетение е качеството „осигурено лице“. Легална дефиниция за понятието "осигурено лице" е дадена в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО (бр. 98 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.), според която "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски; осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1-3 и 5 от КСО. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от

деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

Върховният административен съд многократно е постановявал, че от съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, на които е необходимо да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО (в този смисъл са решение № 314/2016 г. по а. д. № 3171/2015 г. на ВАС, решение № 211/2016 г. по а. д. № 3681/2015 г. на ВАС, решение № 292/11.01.2017 г. по а. д. № 14312/2015 г. на ВАС, решение № 220/2014 г. по а. д. № 12497/2013 г. на ВАС и други). Следователно наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Наличието на трудово правоотношение обикновено води до възникване на осигурително правоотношение, но не винаги. Изискването на законовата разпоредба на КСО, съдържаща определението за "осигурено лице", е лицето да упражнява трудова дейност. Следователно освен, че лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение. В този смисъл и Решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС, по адм. д. № 6817/2019 г.

Твърденията, че Ю. Б. е полагал труд и е бил осигуряван от „ДЕКС“ ЕООД са недоказани.

По силата на чл.10, ал.1 КСО, установената в случая липса на качеството на „осигурено лице“ по отношение на жалбоподателя, правилно е прието, че подаваните от дружеството данни по чл.5, ал.4 КСО са подавани без правно основание и като такива са били заличени по установения ред съгл. чл.4, ал.10, т.4 от Наредба Н-13 от 17.12.2019г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и за самоосигуряващите се лица.

Предвид изложеното, правилно за Б. са заличени подадените от „ДЕКС“ ЕООД, данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, за осигурителен стаж и осигурителен доход за периода от 01.09.2017 г. до 04.12.2019 г.

При заличени данни за осигурителен стаж и осигурителен доход, длъжностното лице по ПО, действащ при условията на обвързана компетентност, е длъжно да се съобрази с новопостъпилите обстоятелства във връзка със заличаването на данните и да приложи служебно закона.С оглед заличените данни, правилно и законосъобразно е издадено Разпореждане № 214-00-11549-6 от 29.08.2022г. на Ръководителя на осигуряването за безработица, както и оспореното решение.

Във връзка с твърдяното в жалбата, че работникът не следва да търпи негативни последици от невнасянето от страна на работодателя на осигурителни вноски, след като е полагал труд, следва да се посочи, че последващият контрол по разходите на ДОО по реда на чл.108 от КСО касае спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. Всички документи във връзка с

извършване на дейност от осигурителя, възникването на трудово правоотношение, респ. на осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл.5, ал.4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП, НОИ и ИА ГИТ с оглед възложените им от закона правомощия. Работниците и служителите, назначени по трудов договор не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на упражняваната търговска/стопанска дейност и осъществяването на общественото осигуряване на назначените по трудов договор лица. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания), издаден в резултат на проверката по разходите на ДОО, а жалбоподателят не е страна в производството по чл.108, ал.1, т.1 от КСО и за контролния орган не е било налице задължение да го уведоми и да изиска представяне на обяснения и доказателства. Именно в тази връзка и при изпълнение на предоставената им законова възможност, контролните органи на НОИ са извършили и последващ контрол относно изплатените парични обезщетения, при който са установени нови факти и обстоятелства относно осигурителя „ДЕКС“ ЕООД, които са от съществено значение за правото на паричното обезщетение на Б..

Защитната теза на жалбоподателя се основава на сключения трудов договор, както и на приложените по делото ревизионен акт и ревизионен доклад, които както вече се посочи не е достатъчен да се приеме за възникнало осигурителното правоотношение. Установените по делото фактически положения водят до несъмнен извод за липсата на осъществяване на търговска дейност от дружеството-работодател, от което следва, че няма как Ю. Б. реално да е упражнявал трудова дейност, респективно за него не са били дължими осигурителни вноски, които условия са сред основните елементи от фактическия състав за определяне на правото на парично обезщетение по чл. 40, ал. 1 от КСО.

Жалбоподателят не оборва тези изводи, като с оглед на изложеното съдът приема, че при издаване на процесното решение не са допуснати процесуални нарушения, като същото е в съответствие и с материалноправните разпоредби.

Изложеното дотук налага извод за законосъобразност на издаденото Решение № 1040-21-741/28.09.2022 г. на Директора на ТП на НОИ –С. град, с което е отхвърлена жалба вх.№ 1059-21-16920#1/16.09.2022 г., предявена от Ю. М. Б. срещу Разпореждане № 214-00-11549-6 от 29.08.2022 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица и е потвърдено цитираното разпореждане.

При този изход от спора ответната страна има право на разноски. Същите са поискани своевременно от участвалия по делото процесуален представител. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същите се определят по реда на чл. 24 от Наредбата за правна помощ и се присъждат в размер на 100 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен

съд – София град, Трето отделение, 36 - ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. М. Б., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 1040-21-741/28.09.2022 г. на Директора на ТП на НОИ –С. град, с което е отхвърлена жалба вх. № 1059-21-16920#1/16.09.2022 г., предявена от Ю. М. Б. срещу Разпореждане № 214-00-11549-6 от 29.08.2022 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица и е потвърдено цитираното разпореждане.

ОСЪЖДА Ю. М. Б., ЕГН [ЕГН] да заплати на Териториално поделение НОИ–С. град съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14– дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: