

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8169** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. И. чрез АДВ. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОРА НА ТЕХНИЧЕСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме АП. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП, същата е представена в цялост. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата. Подробно становище съм предоставил още в предходното съдебно заседание и там съм приложил списък с разноски. Моля да дадете разумен срок на административния орган да се произнесе.

Юрк. В.: Не оспорваме обстоятелството, че ректора е задължено лице по ЗДОИ и не се произнесъл, но твърдим, че това непроизнасяне е правомерно на основание чл. 29, ал. 2 от закона. На жалбоподателя е дадено указание да представи уточнение на исканата информация така, че задълженият субект да бъде във фактическа възможност да изпълни искането. В указанието е посочено в каква форма искаме да бъде предоставено уточнението предвид това, че информационно обслужване и договор за информационно обслужване нямат легална дефиниция, няма и еднозначно прилагане в практиката и органа няма как да се произнесе еднозначно и изчерпателно. Това са договори за обслужване на административните звена – деловодни програми, счетоводни програми, освен това в техническия университет се работи с множество специализиран научен софтуер, би могло да се разбира и изглаждане на инфраструктура, която осигурява информационното обслужване. Работи се с бази данни, които периодично се включват и изключват, би могло това да е дейността на библиотечния център. Ние сме в невъзможност дори и да постановим решение, с което да ни задължите да се произнесем, ние ще бъдем в практическа невъзможност да изпълним това решение. Ако сметете все пак, че е налице мълчалив отказ въпреки позоваването на чл. 29, ал.2, считам че този огромен обем информация, който се търси от жалбоподателя е недобросъвестно упражняване на права на достъп и претендирам злоупотреба с право, която е недопустима

Адв. Й. /реплика/: Ако се твърди изричен отказ това трябваше да бъде в писмен форма. На второ място считам, че информационно обслужване, ако няма легална дефиниция, то трябва да се употребява общо. Можеше да се провери в тълковен речник. Ние сме направили изрично уточнение какво разбираме под информационно обслужване. Цитирали сме съдебна практика на ВАС където [община] по същия начин е отказала и не е настъпила нужда да се уточнява какво е информационно обслужване и там мълчаливият отказ е отменен. Относно злоупотребата с право, считам че заявлението е от месец юни, жалбата е от месец юли и административният орган е имал предостатъчно време да събере тази информация. Можеше да я събере и да я предостави и тогава делото можеше да бъде прекратено, като евентуално и разноските биха били по-малки. Тежестта да се установява злоупотреба с право е на административния орган. Считам, че тези възражения са неоснователни.

Юрк. В. /дуплика/: Действително жалбоподателят е подал отговор на наше указание да уточни предмета на търсената информация. Този отговор обаче е силно формален. Дава някаква правна характеристика на евентуален договор за информационно обслужване и по външен вид изглежда като генериран с изкуствен интелект. Допитах се до колегите във факултета по информатика и математика и те бяха категорични, че това нещо няма никаква житейска и правна основа. Правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение. Жалбата съдържа три страници приложими за всяко друго дело, по което се оспорва мълчалив отказ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: