

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МД Строй 07“ ЕООД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от управителя на дружеството Ц. В. и от адв. З.-М. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Въз основа на издаденото ни съдебно удостоверение, представям информацията за пожарната безопасност, с препис за насрещната страна, а именно: справка, рег. № 764000-411/16.02.2024 г. на СДПБЗН, становище, рег № 764001-134/26.01.2021 г., становище, рег. № 562001-82 от 29.01.2011 г., становище, рег. № 764001-555/15.03.2019 г.

ЮРК. Г.: Моля да не се приемат днес представените доказателства, същите не са относими към предмета на настоящото дело. Видно от справката и всички становища, те касаят строеж: жилищна сграда с магазини, офиси, мултимедийна зала, аптека,

медицински център и подземни гаражи, и са неотнормими към настоящия спор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило на 26.02.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 50 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Дали застроителното предвиждане в УПИ II, както е внесено от общината, е засегнато от изменението на плана за застрояване по заповед от 06.08.2021 г., която е цитирана в РС, като основание да се дадат ограничения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има значение, всичко, което е изпълнявано на обекта, е изпълнявано във връзка с проектната документация за височината на сградата, която е одобрена, на база на внесените проекти. На тази база е дълбочината на изкопа, височината и всичко, което е изградено до момента.

АДВ. Н.: Внесения за одобряване проект за издаване на съответното РС за спешни и неотложни дейности, отговаря ли на инженерно-техническите изисквания за укрепване и представяне на аварийни ситуации дадените указания от РДНСК - С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът е част от конструкцията на сградата, което е внесено като проект с всички изчисления, направени за цялостната сграда, което показва, че тази изграждането на тази стоманобетонна конструкция ще направи трайно укрепването на изкопа. Проектът не е за отделна конструкция. Основата ще служи за укрепване.

АДВ. Н.: Като имате предвид казаното току-що, може ли реално да се изпълни РС № 58, както е издадено от главния архитект с въведените ограничения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е издадено на база проекти, внесени за конструкцията на сградата. Самото РС не описва, че става въпрос за тази сграда, нямаме и конструкция, върху която да е издадено това РС, то е неизпълнимо в този вид. Няма друг вид укрепване, за което да е представена проектна документация, на база, на която да е издадено това РС и друга конструкция, която трябва да се направи за укрепване. Конструкцията на сградата, вкл. с добавяне на строителния обект, който е внесен, казва, че когато се направи конструкцията на сградата, укрепването ще бъде трайно, без никаква опасност.

АДВ. Н./АДВ. З.: Нямаме други въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Във връзка със зададения първи въпрос от жалбоподателя, отговорихте, че възпрепятства, доколкото е одобрена сградата. Коя сграда е одобрена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах: РС, което е поискано с одобрените документи. Поискано е РС, но няма издадено такова. Има издадено разрешение за укрепване на изкоп, което не е ясно как е издадено, при положение, че никой не е искал издаване на такова. Първоначално е поискано издаване на РС за цялата сграда. Сградата е одобрена. В

работния устройствен план е одобрена височината на сградата, включително и силуета, по който ще бъде изградена тази сграда. Затова е работен този план, защото с него се одобрява каква е етажността и височината на сградата. Това е одобрено.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на същото. Моля да не се приема експертизата, тъй като същата не отговаря на изискването за обективност, всестранност и пълнота. Налице е разногласие между двете експертизи по делото и предвид тези различия, моля да допуснете тройна съдебно-техническа експертиза със същия въпрос: съответстват ли одобренията на 08.03.2023 г. инвестиционни проекти и издаденото въз основа на тях процесно РС за спешни неотложни и укрепителни действия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Внесените проекти и изчисленията, направени в тях от конструктора, доказват, че изграждането на конструкцията на сградата ще укрепи този изкоп. Те не са за различна конструкция. Това е проектът за цялата сграда, който доказва, чрез приложените към проекта изчисления, че сградата ще играе ролята на укрепващо съоръжение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 600,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 150,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

Предвид противоположните заключения на двете експертизи по един и същи въпрос, СЪДЪТ намира за основателно искането на ответника за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, като същата ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА от три вещи лица, при депозит в размер на 1150,00 лв. (по 550,00 лв. за всяко от вещите лица), вносим от ответника в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА като вещи лица:

1. арх. Б. Г. В., изготвил първоначалната експертиза;
2. инж. Б. И. Т., изготвил повторната съдебно-техническа експертиза.

След представяне на доказателства за внасяне на депозита, делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на третото вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г., в 11,45 часа, за която дата страните и вещото лице Т. уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: