

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4327** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. У. - непридружен пълнолетен, Бадж № 6584 – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ „- СДВР – редовно призован, се представлява от юрк.Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

По направеното искане от жалбоподателя за възстановяване срока на обжалване, съдът счита същото за основателно. В жалбата са наведени доводи, че пропускането на срока се дължи на непредвидени обстоятелства, тъй като жалбоподателят е бил поставен под карантина за срок от 14 дни и едва след нея му е било позволено до проведе среща с адвокат, предвид което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА СРОКА на обжалване на Заповед № УРИ 5392 ПАМ-379/31.03.2021г. на Началника на Отдел „Миграция“ при СДВР при наличието на особени и непредвидени обстоятелства, които жалбоподателят не би могъл да отстрани.

Адв.Ж. – Поддържа жалбата. Моля да имате предвид, че жалбоподателят е изведен извън СДВНЧ на 22.04.2021г. Да се приеме представената административна преписка. Представям и моля да приемете писмо от директора на ППЗБМ – БХК, имащо отношение към спора.

Юрк.Х. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, във връзка с необходимостта от установяване на обстоятелството, дали жалбоподателят е придружен непълнолетен, или е непридружен непълнолетен. Лицето М. А. се е представил като роднина, който го придружава. Според докладна записка от 31.03.2021г., където е посочено, че самият А. е заявил, че е роднина на Б. У. и той го придружава, но не е посочен какъв роднина. Именно затова смятам, че този въпрос е спорен и подлежи на доказване. Отговорът на този въпрос е от съществено значение за законосъобразността на оспорената заповед.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с Административната преписка, и в днешното съдебно заседание писмени доказателства

ДОПУСКА до разпит от страна на ответника двама свидетели за обстоятелството, дали Б. У. е придружен от своя роднина М. А., или е непридружен непълнолетен.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 09.06.2021г. от 11.50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: