

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2712** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,11 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОР В СЕКТОР „ДПК и ПД“ В ШЕСТА РСПБЗН-СДПБЗН – ГР. С. – редовно призован, явява се лично ИНСПЕКТОР Н. Н. и с ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ предвид на обстоятелството, че жалбоподателят не изпраща представител намира, че следва да докладва делото.

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-6-24/18.02.2020 г., на инспектор в сектор „ДПК и ПД“ в Шеста РСПБЗН-СДПБЗН, [населено място].

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената

тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, постъпила на 24.06.2020 г., с представени писмени документи.

ЮРК. К.: Представил съм и протокол, който не се съдържа в преписката, но е част от нея.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от юрк. К. документи като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете Удостоверение с рег. № 764-4368, относно компетентността на органа, издал процесното разпореждане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от юрк. К. Удостоверение като доказателство по делото.

ЮРК. К.: Нямаме други доказателствени искания. Моля да допуснете обяснения на инспектор Н., от които да се установи, по какъв начин са констатирани нередностите в проверявания от него обект.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което на основание чл. 176 от ГПК, във връзка чл.144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обяснение на инспектор Н. във връзка с извършената от него проверка в филиала на „Б. България“.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Кога и по какъв начин извършихте проверката?

ИНСПЕКТОР Н.: Във връзка с издаденото разпореждане проверката беше извършена на 18.02.2020 г., при която описах нещата, които са приложени в разпореждането.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Въз основа на какви документи констатирахте, описаните в разпореждането нередовности?

ИНСПЕКТОР Н.: През 2019 г. заедно с колега сме правили комплексна проверка на същия обект. Тогава установихме наличието на тези блокиращи устройства на евакуационните изходи с „антипаник“ брави. Липсата на такива устройства се изисква от Наредба № Из-1971/2009 г., като през 2016 г. е правено последно преустройство и ремонт на магазина. На базата на това, сме изискали от тогавашния ръководител на магазина, да ни се предоставят съгласуваните проектни материали по части – архитектура, електро- и пожароизвестяване за последното преустройство на магазина,

за да се прецени съответствието му с противопожарните правила и норми. В предоставените оригинали на проектите, няма наличие на блокиращи устройства и захранващи инсталации към тях.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Установени ли са някакви инциденти в този магазин?

ИНСПЕКТОР Н.: От 2005 г., откакто съм районен инспектор в този магазин имаше два инцидента, свързани с пожарната ситуация и бавните и неадекватни действия на персонала. При моите наблюдения противопожарните изисквания, не се спазват при подобни хипермаркети само в магазин „Б.“. При една аварийна ситуация, може обосновано да се предположи, че при струпване на много хора на изходите и липсата на адекватни действия от страна на персонала, няма да има кой да задейства тези блокиращи устройства и да отвори изходите. Това ще бъде предпоставка и за евентуални жертви.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ЮРК. К. в 7-дневен срок от днес, да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: