

Протокол

№

гр. София, 26.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. G. S.A. чрез адв. Д. Б., редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Запознат съм с административната преписка. Нямам възражение по окомплектоването ѝ.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Няма да соча доказателства. Не представям нови такива.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ намери делото за изяснено и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата. На първо място считам, че решението е издадено от некомпетентен орган. Следвало е да бъде издадено от държавния експерт, издал отказа за валидизация, тъй като същото не подлежи на обжалване пред Председателя на ПВ, който се е произнесъл по искането за възобновяване. Самото искане е отхвърлено неправилно с мотива, че решението на държавния експерте е обжалвано пред съд. Цитираното от органа дело е по искане за прогласяване нищожност. Изложили сме подробни мотиви в тази насока в жалбата. Решението, в частта относно отказа за възстановяване, е заради погрешна преценка по отношение на участниците. Става въпрос за патент в областта на генетиката, в който са инвестирани много средства. Не е била доплатена такса от 10 лева за валидизацията в България, а причините за това са неуведомяване на правилния човек. Считам, че патентопридетелят - испанското дружеството, не следва да търпи неблагоприятни последици и следва да му се даде възможност за валидизация на този патент в България и да получи закрила. Моля да ми предоставите срок за бележки. Не претендирам разноски.

Юрисконсулт Т.: Поддържам изцяло решението като правилно, законосъобразно. Същото е надлежно мотивирано, издадено е от компетентен орган в предвидената форма и спазване на материалния закон, административнопроизводствените правила и принципи. Моля съда да се произнесе с решение, с което да потвърди решението на председателя като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за евентуално претендирани разноски по делото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 5-дневен срок от днес на страните за писмени становища и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: