

# РЕШЕНИЕ

№ 3866

гр. София, 05.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2875** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на В. Б. К., ЕГН [ЕГН], представляван от адв. Т. от АД „Бърчев и Танев“, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222008001-091-001/01.09.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 123/29.01.2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С., издадено при условията на заместване.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт с твърдения за нищожност, противоречие със закона, данъчно-административната практика и принципите на административната практика и процес. Конкретно се твърди, че не е мотивирано и доказано наличието на обстоятелства по чл.122, ал.1, т.7 и т.2 от ДОПК за преминаване към облагане по особен ред. Относно облагането по ЗДДФЛ жалбоподателят счита, че РА съдържа фактически неточности и противоречива юридическа аргументация, а в частта по ЗДДС поддържа, че ревизиращите органи не са дали отговор на въпроса на коя дата е формиран оборотът, изискващ регистрация, както и обект на коя търговска дейност е – на ревизираното лице или на юридическото лице, с което то е имало трудови правоотношения. Искане се от съда да отмени ревизионния акт в обжалваните части относно определените допълнителни задължения за довносяне в общ размер на 99 098,94 лв. ведно с лихвите. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С., чрез юрисконсулт А., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, като обсъди оплакванията в жалбата, доводите и становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта, установи следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222008001-020-001/29.12.2022 г., издадена въз основа на Решение № 1982/08.12.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“ от П. Г. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена съгласно Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Ревизията е възложена за установяване задълженията на В. Б. К. по ЗДДС за периодите от 21.03.2019г. до 31.08.2020 г., по ЗДДФЛ за годишен и авансов данък на ЕТ за периодите от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и годишна данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2015г.

ЗВР е връчена на 17.01.2023 г. и е изменяна със заповеди /ЗИЗВР/ № Р-22002222008001-020-002/ 12.04.2023 г. и № Р-22002222008001-020-003/ 15.05.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002222008001-092-001/29.06.2023 г. Срещу констатациите в РД не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002222008001-091-001/01.09.2023 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията. С РА са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в размер на 632,85 лв., за годишен и авансов данък на ЕТ – 42 030,30 лв. и за ДДС – 28 954,48 лв., както и са начислени лихви за невнесени в срок, както следва: 479,14 лв. за невнесено в срок задължение за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ, 16 102,63 лв. за годишен и авансов данък на ЕТ и 10 899,54 лв. за ДДС.

С жалба с вх. №94-В-506/23.10.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1543/30.10.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. РА е обжалван по административен ред. С Решение № 123/29.01.2024г., издадено от заместник-директора на дирекция „ОДОП“ при условията на заместване въз основа на Заповеди №ЗЦУ-ОПР- 16/09.06.2023 г. и №773/19.01.2024 г. на изпълнителния директор на НАП решаващият орган е потвърдил ревизионния акт, като е указал да се извърши проверка за спиране и прекъсване на давностния срок за задължението за данък по чл. 48, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., съответно за установяване на основания за прилагане на разпоредбата на чл. 170, ал. 3 от ДОПК или за предприемане на действия по чл. 173 от ДОПК за отписване на това задължение. Указал е също, че в случай на изтекла погасителна давност ревизионният акт не подлежи на принудително изпълнение в оспорената част на установеното задължение за данък по чл. 48, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.

Извършените от ревизиращите органи процесуални действия и направените от тях констатации и изводи са следните:

Жалбоподателят В. Б. К. е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДЦФЛ.

Същият не е женен и няма деца.

На ревизираното лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/, както и Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22002222008001- 113-001/31.05.2023 г. В отговор на първото искане е представена справка в табличен вид, съдържаща информация за изплатените и получени преводи, изпратените и получените пратки и получените наложени платежи за периода на ревизията. По второто искане са представени декларации по чл.124, ал.3 от ДОПК.

Извършени са и насрещни проверки на „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД, „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД /две проверки, касаещи пратките от „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД и от В. Б. К./ и „СПИДИ“ ЕАД, за които са съставени протоколи /ПИНП/.

С Протокол №Р-22002222008001-П.-001/02.06.2023 г. са присъединени доказателства, събрани в хода на първото ревизионно производство, в хода на което са изпратени запитвания до всички търговски банки на територията на страната, както и до застрахователните дружества. Изпратени са искания до всички дружества, извършващи комунално-битови и телекомуникационни услуги, както и до „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, „СПИДИ“ АД и ИЗИПЕЙ.

Изискани са действия от други контролни органи: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, СДВР ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - КАТ ГР. С., КАТ ГРАД ШУМЕН, СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - С., СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“.

Извършена е и насрещна проверка на „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22221021189328-141- 001/14.03.2022 г.

За периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2020 г. В. К. е бил назначен по трудов договор в „НИКОЛ-БАЙК ЦЕНТЪР“ ООД на длъжност продавач-консултант с основна заплата в размер на 545 лв. За 2015 г. не е подал ГДД по чл. 50 от ЗДЦФЛ, а за периодите от 2018 г. до 2020 г. са подадени ГДД по чл. 50 от ЗДЦФЛ, с които са декларирани доходи от трудови правоотношения и доходи от дейност като едноличен търговец.

В. К. не е регистриран като едноличен търговец. От 10.09.2019г. е управител и едноличен собственик на „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД.

Съгласно данни от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД жалбоподателят е изпращал куриерски пратки с наложен платеж/пощенски паричен превод, чието съдържание е основно техника и телефони. Това е формирало у ревизиращите органи извод, че лицето е извършвало онлайн търговия.

Установено е, че В. К. не притежава недвижимо имущество, притежава едно МПС. С договор от 02.07.2015 г. е закупил от Т. К. МПС Б. 525Д с рег. [рег.номер на МПС] за сумата от 300 лв. , като е установено, че на същата дата - 02.07.2015 г. по банков път е превел 4 400 лв. с основание „вноска за кола“. При извършената съпоставка на доходите и разходите преведената сума е взета за разход на лицето. С договор от 08.10.2015 г. автомобилът е продаден на Е. Ж. за сумата от 2 000 лв.

Според представените доказателства В. К. е получил заем, като получените суми и погасителните вноски са взети предвид при съпоставката на доходите и разходите му. Установени са и разходите за комунално-битови и телекомуникационни услуги. Установени са движениято, началните и крайните салда по разплащателните сметки на жалбоподателя за всеки един от ревизираните периоди.

При извършения анализ на получените доходи и извършените разходи е установено несъответствие. В тази връзка ревизираното лице е уведомено, че ревизията ще

протече по особения ред, регламентиран в чл. 122 - 124 от ДОПК.

1. Към 01.01.2015 г. е приета начална разполагаема сума в брой в размер на 5 000 лв., каквато е декларирана от лицето. Вследствие на съпоставка е установено, че за 2015 г. разходите на В. К. надвишават приходите със сумата от 6 328,52 лв. и върху определената по реда на чл. 122 от ДОПК данъчна основа е начислен данък по реда на чл. 48 от ЗДДФЛ. В резултат на установеното е формирана данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2015 г. в размер на 11 318,82 лв., в това число: годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения - 4 990,30 лв.; годишна данъчна основа по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК - 6 328,52 лв.; дължим данък за внасяне - 1 131,88 лв.; авансово удържан данък за доходи от трудови правоотношения - 499,03 лв.; данък за довносяне: 632,85 лв.

2. На второ място, в хода на ревизията е установено, че В. К. е развивал търговска дейност като едноличен търговец. От ревизираното лице са изискани: доказателства за получените парични преводи и наложени платежи под формата на справка за периода 01.01.2015 - 31.12.2020 г., съдържаща сума, дата, за чия сметка са; доказателства за изпратени през периода 2015 г. - 2020 г. стоки чрез куриерски дружества и справка за стоков поток с приложени доказателства и писмени обяснения. Представена е справка за получените парични преводи и наложени платежи за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2020 г. и доказателства за изпратени през периода стоки чрез куриерски дружества. Справката е изготвена от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД.

В. К. е представил за всяка от ревизираните години, получените приходи, направените разходи и реализираната печалба от извършване на дейност електронна търговия. Същите са, както следва: 2015г. - приходи 11 040 лв., разходи - 7 995 лв., печалба 3 045 лв.; 2016г. - приходи 9 893,50 лв., разходи - 4 220,33 лв., печалба 5 673,17 лв.; 2017г. - приходи 39 220,78 лв., разходи - 30 625,29 лв., печалба 8 595,49 лв.; 2018г. - приходи 42 166 лв. разходи - 36 453,40 лв., печалба 5 712,60 лв.; 2019г. - приходи 101 282,14 лв., разходи - 95 839,60 лв., печалба 5 442,54 лв. и 2020г. - приходи 89 268,69 лв., разходи - 86 349,00 лв., печалба 2 919,69 лв.

Във връзка с връчено ИПДПОЗЛ, от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са представени доказателства за всички изпратени и получени пратки, за получени наложени платежи, за всички получени преводи на проверяваното лице за периода на проверката; снимки на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж - папка разходни касови ордери и парични преводи - папка post dc; справка в табличен вид, съдържаща информация за изпратените преводи, получените преводи, изпратените пратки, получените пратки и получените платежи за периода на ревизията, както и извлечение от сметка 503, по която преводите се осчетоводяват. Уточнено е, че договорености не фигурират.

Извършена е и насрещна проверка на „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД /ПИНП №П-22221023036839-141-001/14.06.2023г./, в хода на която са изискани доказателства за получените парични преводи и наложени платежи, под формата на справка, съдържаща сума, за чия сметка за периода от регистрацията на дружеството до 31.12.2020г.; доказателства за изпратени през периода 2019 г. - 2020 г. стоки чрез куриерски дружества; справка за стоков поток с приложени документи; месечни оборотни ведомости; хронология на сметка гр. 70 и гр. 30, и сметка 411. От „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД е предоставена справка за продажби, съдържаща: номер на документ, дата, вид на стоката, група, партньор, обект, продажна цена, продажна стойност, доставна цена, доставна стойност, печалба за периода 11.08.2020 г.-

31.12.2020г. Останалите изискани доказателства не са представени.

При извършената насрещна проверка на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е констатирано, че „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД е осъществявало електронна търговия от м. 08.2020 г. Извършена е насрещна проверка и на „СПИДИ“ ЕАД, при която е установено, че няма данни „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД да е извършвало продажби и да е получавало парични преводи и наложени платежи. С оглед горното е прието, че не е налице дублиране на приходи от електронна търговия, тъй като дейността на ревизираното лице е приключила до 08.08.2020 г., а притежаваното и управлявано от него дружество започва да отчита приходи, считано от 11.08.2020г.

Установено е, че са реализирани 792 куриерски пратки, изпратени от В. К. с наложен платеж/пощенски паричен превод в общ размер на 288 916,11 лв. Телефонният номер на изпращача е номерът на ревизираното лице, а съдържанието на пратките е основно техника и телефонни апарати. Изплатените суми са отразени в таблици в РД. Сумите са изплащани на В. К. в офиси на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, също описани в РД. Установени са и 160 пратки, за които наложеният платеж е платен от ревизираното лице.

От „СПИДИ“ ЕАД е дадена справка в табличен вид, съдържаща информация за изпратените и получени преводи, изпратените и получените пратки и получените платежи за 2019г. и 2020г. Според справката, на лицето са изплатени суми от наложени платежи за 2019 г. в размер на 685 лв., а за 2020 г. в размер на 2 350 лв. Доказателства за изплатени суми на В. К. са дадени от „СПИДИ“ ЕАД в хода на предходната ревизия, които са присъединени с Протокол № П- 22002222008001- П. - 001/06.06.2023 г. Според документите ревизираното лице е получило следните суми: през 2017 г. – паричен превод в размер на 130лв., през 2018 г. - паричен превод в размер на 270 лв., през 2019 г. - паричен превод в размер на 1 205 лв. и през 2020 г. - паричен превод в размер на 2 350 лв.

Събраните и представени доказателства са обосновавали извод, че жалбоподателят е извършвал търговска дейност, за която е приложима разпоредбата на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ.

Констатирано е още, че макар да не се е регистрирал като ЕТ за периода от 2018 г. до 2020 г., В. К. е подал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, с които е декларирал дейност като ЕТ в Приложение 2. По данни от посочените декларации счетоводните и данъчни финансови резултати са следните: за 2018 г. - общо приходи 41 896 лв., общо разходи: 36 670,69 лв., счетоводна и данъчна печалба 5 225,31 лв.; за 2019 г. - общо приходи: 48 860 лв., общо разходи: 45 090 лв., счетоводна и данъчна печалба 3 770 лв.; за 2020 г. - общо приходи: 47 683 лв., общо разходи: 44 395 лв., счетоводна и данъчна печалба 3 288 лв.

Тъй като В. К. не е представил доказателства, документиращи отчетените разходи, е прието, че същите са документално необосновани и на основание чл. 26, т. 2 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ не са признати за данъчни цели.

Установени са приходите от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД, чийто общ размер за ревизираните години е 292 871,11 лв., описани по години в РД, както и признатите разходи. Общо реализираната печалба е в размер на 292 485,37 лв., а дължимият на основание чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ данък е в размер на 43 872,81 лв.

По години данъкът е както следва: за 2015 г. в размер на 1 627,09 лв.; за 2016 г. в размер на 1 473,23 лв.; за 2017 г. - 5 880,76 лв.; за 2018 г. в размер на 6 319,05 лв., деклариран данък - 783,80 лв., който е внесен и дължим данък за довносяне 5 535,25

лв. за 2019 г. в размер на 15 189,27 лв., деклариран данък - 565,50 лв., който е внесен и дължим данък за довносяне 14 623,77 лв.; за 2020 г. в размер на 13 383,40 лв., деклариран данък - 493,20 лв., който е внесен и дължим данък за довносяне 12 890,20 лв.

3. На следващо място, относно реализираните доходи от търговската дейност на В. К. са установени месечните обороти - от м. 03.2018 г. до м. 02.2019 г. същият е получил наложени платежи в размер на 50 604 лв., като е достигнат оборот за задължителна регистрация по ЗДДС към м. 02.2019г. Ревизиращите са посочили, че в срок до 07.03.2019 г. същият е следвало да подаде заявление за регистрация по реда на ЗДДС, като е подлежал на регистрация по ЗДДС, считано от 22.03.2019 г. и от тази дата е бил длъжен да начислява данък по реда на чл. 86 от ЗДДС, както и да подава СД по ЗДДС. Предвид това, с РА е начислен ДДС върху месечната сума на наложените платежи за периода от 22.03.2019 г. до 31.08.2020 г., като данъкът се смята за включен в стойността на доставката /стойността на наложения платеж/пощенския паричен превод/, съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС. Общият размер на начисления ДДС е в размер на 28 954,47 лв.

По искане на жалбоподателя по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да установи на коя дата е формиран оборотът, изискващ регистрация, и обект на коя търговска дейност е формираният оборот- на ревизираното лице или юридическото лице, с което то към онзи момент им трудови правоотношения по силата на сключен и регистриран съгласно чл. 62 от КТ трудов договор.

Заклучението на вещото лице е, че В. Б. К. е достигнал облагаемия оборот за регистрация на 31.03.2019г. Оборотът е реализиран от името и за сметка на ревизираното лице /В. Б. К./.

Заклучението на вещото лице е прието без оспорване от страните.

Въз основа на събраните доказателства съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, след реализирано обжалване на РА по административен ред, поради което се явява допустима. По същество е **частично основателна**.

Ревизионното производство е възложено и извършено от компетентни за целта органи, а РА е издаден от лицата по чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Органите по приходите са положили необходимите усилия за установяване на фактите и обстоятелствата, релевантни за данъчното облагане, анализирали са събраните доказателства и са изпълнили процесуалните си задължения.

Ревизионният акт е издаден и при правилно приложение на материалния закон.

Данъчните задължения за разглежданите периоди са установени в резултат на прилагане на особения ред по чл. 122-124 от ДОПК, след като е направен извод за наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.7 от ДОПК – декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период, както и са налице данни за укрити приходи или доходи.

Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.2 от ДОПК, в производството по

обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Следователно, в тежест на органите по приходите е да докажат, че е налице обстоятелство по чл.122, ал.1, както и че са спазени специфичните процесуални изисквания в това производство, а оборването на презумптивната доказателствена сила на ревизионния акт е на жалбоподателя.

На първо място, спазено е изискването на чл.124, ал.1 ДОПК и ревизираното лице е уведомено, че органът по приходите е установил наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 ДОПК и че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл. 122 ред. В изпратеното на жалбоподателя уведомление е определен 14-дневен срок за представяне на доказателства, т.е. ревизиращите органи са спазили процесуалните изисквания относно провеждането на ревизията и определянето на данъчната основа по реда на чл.122 ДОПК.

На следващо място, налице са и основанията по чл.122, ал.1, т.2 и т.7 ДОПК. За ревизираната 2015г., след като за начално салдо е приета декларираната от лицето сума в размер на 5000 лв. и след съпоставка на установените приходи и разходи на лицето, е констатиран недостиг на парични средства в размер на 6 328,52 лв. , т.е. извършените разходи не съответстват на установения приходи на лицето. Това попада в хипотезата на чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК и е индicia за наличието на укрити приходи – чл.122, ал.1, т.2 ДОПК. Следователно, налице са достатъчно основания за преминаването към облагане по реда на чл.122 – 124 ДОПК. Ревизиращите органи са определили годишната данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ при спазване изискванията на чл.122, ал.2 ДОПК и законосъобразно са установили размера на дължимия данък – общо 1131,88 лв., съответно след приспадане на авансово удържания данък от трудови правоотношения, дължимият данък за довносяне – 632,85 лв.

На следващо място, в съответствие с материалния закон е установен и годишният и авансов данък по ЗДДФЛ за ЕТ.

Жалбоподателят по същество не оспорва, че в ревизираните периоди, т.е. от 2015г. до 2020г. е получил лично от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД суми по наложени платежи и пощенски преводи в общ размер на 292 87,1 лв. за изпратени от него куриерски пратки. Сумите по събрани наложени платежи са получавани от В. К. в брой, за което са издавани РКО в електронен формат. Липсват каквито и да било данни сумите да са били получавани от жалбоподателя от името или по поръчка или във връзка с дейността на „НИКОЛ-БАЙК ЦЕНТЪР“ ООД - дружеството, от което жалбоподателят е бил нает по трудов договор, нито на „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД, на което В. К. е бил управител и едноличен собственик. Никакви данни за това не са установени и при извършената насрещна проверка на „АФТЪРМАРКЕТ“ ЕООД. Следователно, изводът, който се налага е, че изплатените от жалбоподателя „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕАД суми са получени от жалбоподателя в лично качество. При това положение основателно ревизиращите органи са приели, че те представляват личен доход, който подлежи на данъчно

облагане.

Чл.26, ал.7 от ЗДДФЛ предвижда, че дейността на физическо лице, което е търговец по смисъла на Търговския закон, но не е регистрирано като едноличен търговец, се облага както доходите на регистрираните като ЕТ лица.

Настоящият случай е именно такъв – В. К. не е регистриран като ЕТ, но през ревизираните периоди е осъществявал дейност, която има търговски характер, предвид вида и броя на извършените сделки - осъществени са над 790 сделки от вида на посочените в чл.1,ал.1,т.1 от ТЗ. Многобройният и системен характер на сделките предполага водене на дейността по търговски начин /чл.1ал.3 ТЗ/. Следователно, налице са всички основания да се смята, че жалбоподателят е реализирал търговска дейност, доходите от която подлежат на облагане съгласно чл.26,ал.7 ЗДДФЛ. В подкрепа на извода, че жалбоподателят е осъществявал дейност като търговец е и обстоятелството, че за ревизираните 2018-2020г. е подал ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ, в които е декларирал наличието на доходи от дейност като ЕТ. Следователно, обосновано и законосъобразно органите по приходите са установили данъчното задължение, като размерът на данъка е определен съгласно чл.48, ал.2 от ЗДДФЛ.

Обосновано ревизиращите органи са отказали да признаят на основание чл.26,т.2 ЗКПО декларираните от жалбоподателя с подадените ГДД за 2018-2020г. разходи, след като за тях не са представени разходооправдателни документи, тъй като разпоредбата на чл. 10,ал.1 ЗКПО предвижда, че счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция.

На последно място, относно установените задължения по ЗДДС се потвърждава констатацията на органите по приходите, че жалбоподателят е достигнал прага за регистрация по чл. 96, ал.1 от ЗДДС. Съгласно относимата към разглежданите данъчни периоди редакция на разпоредбата всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон.

В случая органите по приходите неправилно са посочили, че оборотът за задължителна регистрация е достигнат към м.02.2019г. Експертизата е установила, че изискуемият оборот за регистрация по ЗДДС е достигнат на 31.03.2019г. Съдът кредитира изцяло експертизата по този въпрос, тъй като след самостоятелно изчисление достига до същото заключение. Следователно жалбоподателят е следвало да подаде заявление за регистрация в срок до 7 април 2019г.

Видно от чл.101,ал.6 и ал.7 от ЗДДС в 7-дневен срок от подаването на заявлението органът по приходите извършва проверка на основанията за регистрация и в срок 7 дни от приключване на проверката издава акт за регистрация, респективно мотивирано отказва да извърши регистрацията. В случая, предвид достигането на оборота на 31.03.2019г., регистрацията е следвало да бъде извършена на-късно на 21.04.2019г., съответно от

22.04.2019г. за извършваните доставки е следвало да бъде начисляван данък съгласно чл. 86 от ЗДДС. Тъй като обаче ревизиращите органи неправилно са изчислили кога е достигнат оборота за задължителна регистрация, респективно от кога е следвало да се начисли данък, задълженията за ДДС и лихви за данъчните периоди м.03.2019г. и м.04.2019г. / за м. 03.2019г. - 395.83 лв. ДДС и лихва в размер на 181.03 лв. и за м. 04.2019г. – 1169 лв. ДДС и лихва в размер на 524,89 лв./ се явяват незаконосъобразно установени и в тази част ревизионният акт следва да се отмени.

В останалата част РА се явява законосъобразен и жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и двете страни имат право на разноски съгласно уважената, респективно отхвърлената част от жалбата съгласно чл.161, ал.1 ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на В. Б. К. Ревизионен акт № Р-22002222008001-091-001/01.09.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 123/29.01.2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С., в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.03.2019г. и м.04.2019г., възлизащи общо на 2270.75 лв., от които за м. 03.2019г. - 395.83 лв. ДДС и лихва в размер на 181.03 лв. и за м. 04.2019г. – 1169 лв. ДДС и лихва в размер на 524,89 лв.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата в останалата част.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на В. Б. К. сума в размер на 13 лв. разноски по делото.

**ОСЪЖДА** В. Б. К. да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 7 400 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: