

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2364** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.17 часа се явиха:

Жалбоподателят „К. България ЕООД енд Ко“ КД, редовно призован, представлява се от юрк. Б. Ч., с пълномощно по делото.
Ответникът председател на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, представлява се от юрк. Е. А., с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9828/10.03.2023 година по описа на съда.

Юрк. Ч. – Поддържаеме изцяло подадената от нас жалба, като моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваната заповед № 52 от 23.01.2023 г. за забрана на нелоялна заблуждаваща търговска практика, издадена от председателя на КЗП. Заповедта е издадена с противоречие с материално-правните разпоредби, при неспазване на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта

на закона.

Нямам допълнителни доказателства за представяне и нямаме доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорваме жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови такива.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Ч. – Поддържа подадената от нас жалба. Съобразно с постановеното от Вас решение, моля да ни бъдат направените по делото разноски.

Юрк. А. – Оспорваме жалбата. Считаме, че изложените мотиви от страна на дружеството са неоснователни. Безспорно е доказано, че дружеството е представило продукт на определена цена, на която потребителят, отивайки на касата, не може да я закупи. Тоест на намалена цена не може да я закупи. Изложените аргументи от страна на дружеството, че същият има над 20 000 артикула в своя асортимент не може да го оправдава, с твърдението, че етикетът не е бил подменен от служител на дружеството и поради тази причина, потребителят бил останал с впечатлението, че този артикул се продава на тази посочена цена. Професионалната компетентност, която би следвало да притежават, особено големи търговци като дружеството, изисква във всеки един момент да предоставят вярна и неподвеждаща на потребителите информация, особено когато се касае за конкретна цена. Тъй като в момент, в който инфлацията в България и в целия свят е галопираща, хората предпочитат за закупят артикули с намаления. Поради тази причина, че тази нелоялна търговска практика, която е забранена със заповедта, следва да бъде потвърдена от съда, за да бъде забранено на дружеството от сега нататък да прилага такава практика. Още повече, не може се оправдава с факта, че има огромен брой асортимент и тази информация, която е била на етикета, просто не е подменена от служител. Ако дружеството счита, че няма достатъчен брой служители, би следвало да си наеме, тъй като потребителите не би следвало да са потърпевши от тяхната неорганизираност или липсата на служители.

Моля да ми бъдат присъдени разноски за процесуално представителство в размер на 200 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: