

РЕШЕНИЕ

№ 8027

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10638** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление ул. „Св.Св. К. и Методи № 9, ет. 3, ап. 7, [населено място] 5300, с ЕИК[ЕИК], представлявано от С. М. – управител, У.: 249978 срещу уведомително писмо № 02-070-2600/828 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. на ДФ „Земеделие” – РА по У. 07/170510/22063.

Жалбоподателят в последно съдебно заседание се представлява. Наведени са допълнителни аргументи за незаконосъобразността на процесното уведомително писмо /УП/ устно и в представени допълнително писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в последното съдебно заседание се представлява. При обявяване на ход на делото по същество процесуалният му представител излага аргументи в подкрепа на тезите си. Претендира и направените по делото разноски.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването. Съдът намира същата за подадена в предвидените срокове, съгласно определение № 9339 от 28.06.2012 г. на ВАС.

Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

С жалбата по същество се оспорва отказът да бъде изплатена субсидия поради наддеклариране от страна на жалбоподателя на площи, подлежащи на субсидиране по СЕПП, СДНП и НР2. Съдът намира, че обект на оспорване е уведомителното писмо, изходящо от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция /ДФЗ - РА/, с което се отказва изплащането на субсидиите и се налагат съответните санкции. То представлява индивидуалния административен акт, с който се приключва процедурата по подадените заявления за схемите на ЕС. Писмото изпълнява условията на чл. 21 от АПК и следва да бъде подробно разгледано по делото, именно като основния акт, чиято незаконосъобразност желае да докаже жалбоподателя.

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорения акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, а не само по наведените от жалбоподателя в неговата жалба.

На първо място, УП заедно с приложените таблици, представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва заплащане по схеми и мерки за директни плащания. Издадено е от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС - чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

На второ място, спазена е формата по чл. 59, ал. 2 АПК. Действително, фактическите и правни основания, изложени в оспореното уведомителното писмо, са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константната съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него - издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от И. и следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по

съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане/късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

На трето място, нарушени са някои от процесуалноправните изисквания на закона.

Административното производство е образувано по подаденото от жалбоподателя общо заявление за подпомагане на площ с У. 07/170510/22063 по У. 249978 за кампания 2010г. по схемите за единно подпомагане на площ /СЕПП/, схемите за национални доплащания на площ /СНДП/ и за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР2/.

Във връзка с чл. 28, ал. 1 от Регламент /ЕО/ № 1122/ 2009 на Комисията от 30.11.2009 г. са извършени административни проверки, посочени в член 20 от Регламент 73/2009 от 19 януари 2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл. 24 от Наредба 105/ 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително парцели /БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

За част от блокове на земеделските стопанства /БЗС/, в които попадат заявени от жалбоподателя имоти са направени теренни проверки /приложен е по делото протокол – стр. 336 и 337 от делото/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ – стр. 28 и сл. по делото.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция, се процедират както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /И./, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тях - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително, подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на касаещата материята уредба. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване

на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т. нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т.3 от Наредба №5/ 2009 г./редакция обн. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г./, заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от И.. Съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница, от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. В., и чл. 19 § 2 от регламент 73/2009 изисква държавите - членки да предоставят, включително по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите.

В разглеждания случай очертаването е извършено въз основа на графичен материал на базата на одобрени площи от предходната кампания 2009 г., като по делото се намира черно-бяло копие от съответната карта. Настоящия състав споделя мнението, изразено и от други състави на АССГ в техни решения, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. Ако системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на черно - бели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, основен проблем на административните процедури по кампания 2010 г. е, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализирането му. Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на заявителите. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси - арг. чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК.

Не е налице общ административен акт за одобряване на слоя „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП”. Липсват доказателства такъв да е издаван за кампания 2010г. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.

Ответникът обаче не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28, пар. 2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място.

Прегледът на проведената процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е осигурила възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На жалбоподателя не е указано да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Съдебната практика и теорията обаче са константни в разбирането, че процесуалните нарушения в административното производство, колкото и драстични да са, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

На четвърто място, налице са такива нарушения на материалния закон, в степен да засегнат по съществен начин законосъобразността на оспорения акт.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

От приетите по делото доказателства – писмени документи, установяващи наличието на земеделска техника и извършени разплащания за земеделски дейности /макара да не могат да се индивидуализират и обвържат с конкретни имоти/ и заключения на вещи лица съдът намира, че не се потвърждават еднозначно направените от административния орган изводи.

За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане по СЕПП. Когато даден блок на земеделско стопанство, попада частично или изцяло извън СЕПП - допустим физически блок (ФБ), за допустима за подпомагане се определя единствено площта, в рамките на допустимия ФБ. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от

заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от И. в етапа на кръстосаните проверки на заявленията.

От 2009г. с приемане и изпълнение на изискванията на Консолидирания план за действие за подобряване дейността на И., МЗХ освен определянето на допустими по СЕПП физически блокове се задължава всяка година преди плащанията по съответната кампания, да предоставя на ДФ „Земеделие“ географски данни с допустимите за подпомагане площи във всеки един физически блок. В случай на постъпване на такива данни в ДФ „Земеделие“, отдел „Директни плащания на площ“, за всички заявления се стартира повторна процедура на кръстосани проверки за установяване допустимостта за подпомагане на декларираните площи.

По заявлението на жалбоподателя са извършени всички посочени по-горе задължителни проверки в И.. Разплащателна агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на И. на заявлението на жалбоподателя. Тези данни, съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 105 представляват компютъризирана база данни т.е. тези данни се предоставят на ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция от Министерство на земеделието и храните и неговите поделения единствено в електронен вид. В случая, издаването на обжалваното писмо е свързано именно с изменението на обхвата на т. нар. СЕПП - допустима за подпомагане площ. Изменението на СЕПП - допустимия слой е предадено на ДФ „Земеделие“ с писмо вх. № 02-0409/3554 от 09.12.2010 г. от МЗХ, по което е извършено допълнително преизчисления на допустимата за подпомагане площ по цялото заявление. Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“, окончателен за кампания 2010 година е предаден на ДФ „Земеделие“-РА с писмо № 13-6029/16.06.2011 год. Както вече беше коментирано по-горе административния орган в лицето на ДФЗ е следвало да се съобрази с всички налични доказателства и промени до момента на издаване на процесния акт, включително с констатациите от извършените теренни проверки, което не е било сторено от него.

Към делото е приложен протокол за специализирана теренна проверка на място за две от БЗС-тата в които е заявил площи жалбоподателят. От него не се потвърждава твърдението на ответника, че е точно отразено състоянието на блоковете, доколкото в самия запис от протокола в колона „Измерване“ не е посочено да е извършено такова.

От изслушаните и приети по делото експертизи се потвърждават направените от съда констатации. От заключението на ВЛ Г. е видно, че:

Общият размер на недопустимите площи, установени от РА- ДФ "Земеделие" по подаденото от бенефициента [фирма], заявление е равен на:

- а) по СЕПП- 34,77 ха
- б) по СНДП- 12,11 ха
- в) по НР2-**32,48** ха.

Конкретните причини за недопустимост на всеки от 22 имота е посочена в таблица, неразделна част от заключението на ВЛ /стр. 350 по делото/. Посоченото се различава от съдържащото се в таблиците на уведомителното

писмо, което се оспорва.

От заключението на ВЛ Г. Л. става ясно, че:

Бенефициентът [фирма], с **У. 249978**, кандидатства за кампания 2010 г. за подпомагане по следните схеми и мерки:

1. Схема за единно плащане на площ (СЕПП), с обща площ 232,96 ха от 27 броя парцели.

2. Схема за национални доплащания на площ (СНДП), с обща площ 59.00 ха от 7 броя парцели.

3. Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР2), с обща площ 211,69 ха от 25 броя парцели.

Заявените площи от кандидата 20Юг. попадат в землищата на селата Горна Р., Г. и Д., обл. Г..

Жалбоподателят [фирма] е заявил за подпомагане следните култури:

На площ от 144,94 ха, бенефициентът е заявил култура, с код 311000 (естествени ливади - за косене и/или паша на животните), което представлява 62,02 % от цялата заявена за подпомагане по СГПП. На тази култура (естествени ливади) не се полага субсидиране по схемата Национални доплащания /СНДП/.

На площ от 36,36 ха, жалбоподателят е заявил култура, с код 131040 (едногодишни - зърнено-бобови фуражни култури - полски грах, фий, лупина, бакла и др.), което представлява 15,61 % от цялата заявена площ за субсидиране по директните плащания на площ по схемите СЕПП. СНДП и НР2.

На площ от 29,02 ха, бенефициентът е заявил култура, с код 312000 (мери и пасища), което представлява 12,46 % от цялата заявена площ. На тази култура (мери и пасища) не се полага субсидиране по схемата Национални доплащания /СНДП/.

На площ от 14,44 ха, кандидатът [фирма] е заявил култура, с код 190000 (площи в угар), което представлява 6,20% от цялата площ. Тези площи участват в сеитбообръщението, но от тях не се прибира продукция в продължение на една година. В началото на стопанската година те трябва да бъдат изорани поне веднъж.

На площ от 8.20 ха, жалбоподателят е заявил култура, с код 132000 (многогодишни фуражни култури), което представлява 3.55% от цялата площ.

С тази структура на стопанисваните площи бенефициентът [фирма] осигурява фуражния баланс на животните, които отглежда откъм грубия фураж, тъй като не се откриват площи, засети със зърнени култури.

Заявените площи за подпомагане са заснемани през 2010 г. със самолет.

Цифровите заснемания са дешифрирани в центъра във В. и са изготвени цветни ортофото карти (ЦОФК). по които е определен допустимият слой площи за подпомагане.

В резултат от извършената дешифрация, част от площите попадат извън специализирания слой "Площи в добро земеделско състояние", оценени като неподдържани в добро земеделско състояние и следователно като негодни за подпомагане, съгласно Наредба № 5 от 10 март 2010 г.

Жалбоподателят е заявил за подпомагане БЗС по номер, местоположение,

култура и площ за кампания 2010 г., отразени в таблица към заключението и в червен цвят са оцветени процесиите парцели БЗС № 18215-42-3-2 и БЗС № 18215-43-1-2, които са заявени с култура естествени ливади и БЗС 18215-380-9-1, който е заявен с култура угар, парцелите БЗС 18215-41-2-3 и БЗС 18215-411-1-5 оцветени в синьо са заявени като едногодишни зърнено - бобови фуражни култури.

По специалността си ВЛ е уточнило, че естествените ливади в планинските райони се покосяват най-късно до 15 август или се пашуват от животните.

Парцели БЗС № 18215-42-3-2 и БЗС № 18215-43-1-2 са площи „Естествени ливади (за косене и/или за паша на животните)" е обща площ 54.24 ха. Бенефициентът за тези парцели е заявил подпомагане по две схеми СЕПП и НР2.

В Главна дирекция „Земни и поземлени отношения" към ИЗП в МЗХ се визуализира на компютърен екран БЗС №18215-42-3-2 заявено от бенефициента, като постоянни пасища на площ от 28.24 ха., в което има необработените площи от 5.10 ха. Необработени площи са в средата на парцела, два по големи участъка в края на парцела и площи заети от храсти по краищата на парцела.

На екрана в СИЗП към МЗХ се показва и БЗС № 18215-43-1-2, заявен от бенефициента като постоянни пасища на площ от 11.19 ха, на която са обозначени необработените площи от 2.97 ха, заети от храсти и тръни. Това означава, че бенефициентът не е извършил коситба или пашуване на животните и не е отстранил храстите, които са повече от 50 броя на хектар. Физически блок 18215-43 попада в територията на „Земни с висока природна стойност", което означава че бенефициентът не може да променя ландшафта, тъй - като може да наруши биоразнообразието. Разрешено му е да пашува животните на тази територия.

През 2009 г. БЗС № 18215-380-9-1 е бил засят с фуражни култури. През 2010 г. същият БЗС е оставен в угар и е заявен с код 190000. Причината за изцяло изключване на парцел БЗС № 18215-380-9-1, на площ от 7.51 ха, оставен в угар са необработени площи. Това са площи, които участват в сеитбообращението, но от тях не се прибира продукцията в продължение на една година. В началото на стопанската година площите, оставени в угар, трябва да бъдат изорани поне веднъж, а в последствие поддържани чисти от плевели, чрез почвени обработки определени в стандартите. Площите на процесното БЗС са определени от СИЗП като недопустими за подпомагане, тъй като от снимките се вижда, че площта не е изорана и е силно затревена. Ако площта е изорана през есента, задължително се налага култивиране напролет, за премахване на появилата се плевелна растителност. В площта на БЗС № 18215-380-9-1 не се наблюдават никакви набраздявания от евентуално изораване на площта /нормално ако тя е извършена още есента/, а се наблюдава една много изравнена почвена повърхност и силно затревена. От разпита на вещото лице в о.с.з. па 19.09.2013 г. се установи по недвусмислен начин, че не може да потвърди разшифроването, че са налице дървета и храсти, а що се касае до парцел 18215-380-9-1 заявен като угар, поради късното заснемане-края на октомври, тревната растителност се е развила и е покрила почвената повърхност, поради което не може да се

установи по категоричен начин, че не е извършване дълбока оран през есента на предходната година или рано на пролет. По отношение на парцели 18215-41-2-3 /засят с овес/ и 18215-411-1-5/засят с грах/ вещото лице при разпита в с.з. разясни, че реколтата от тези едногодишни култури се прибира рано- през юни , поради което при заснемането през октомври 2010 г. неправилно са посочени като необработваеми площи. В тежест на ответника е да докаже твърдените факти в оспореното писмо, което по делото не бе направено.

По делото бе представено възражение с изх.№ 06/11.05.2011 г , с което жалбоподателят е посочил конкретни възражения по всеки един от парцелите, като няма данни по това възражение да е направена каквато и да е проверка от страна ответника.

Що се отнася до останалите заявени имоти, подробно е посочено в заключението, причините да недопустимостта им, както и установените размери.

Заключенията на вещите лица, съдът възприема като компетентни и даващи подробно обяснение за основанията, поради които посочените в УП площи са възприети за недопустими за подпомагане.

Доколкото са налице посочените от съда разминавания между констатациите на ответника и тези на вещите лица и съда, настоящият състав намира, че следва да отмени оспорваното УП, с което е отказано подпомагане по отделните схеми и да върне преписката за ново произнасяне.

Следва да се има предвид, че изчисленията се извършват автоматично от системата И., въз основа на предварително въведените данни от заявените от кандидата парцели и направените в последствие корекции на данни за допустимия слой. Тези изчисления се посочват в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, представляваща неразделна част от уведомителните писма и могат да бъдат направени само от ответника, но не и от съда.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен в обжалваната му част, а жалбата срещу него следва да бъде уважена като преписката бъде върната за ново произнасяне на административния орган в съответствие с изложените по-горе мотиви.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски в производството в размер на 450 лв. /50 лв. държавна такса и 200, лв. адвокатско възнаграждение и 200 лв., заплатени депозити за вещи лица/.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо № 02-070-2600/828 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. на ДФ „Земеделие” – РА по У.

07/170510/22063 по жалба на [фирма] със седалище в [населено място]. и адрес на управление ул. „Св.Св. К. и Методи № 9, ет. 3, ап. 7, [населено място] 5300, с ЕИК[ЕИК], представлявано от С. М. – управител, У.: 249978 срещу

ВРЪЩА преписката на ответника за произнасяне в 1 месечен срок от съобщението за влязлото в сила решение в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] със седалище в [населено място]. и адрес на управление ул. „Св.Св. К. и Методи № 9, ет. 3, ап. 7, [населено място] 5300, с ЕИК[ЕИК], представлявано от С. М. – управител, У.: 249978 сумата от 450 /четирисотин и петдесет/ лева, представляващи направените от страната разноски.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните. Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: