

РЕШЕНИЕ

№ 3062

гр. София, 09.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6987** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 26405/13.07.22г на И. И. И. от [населено място] против Решение № ППН-01-1213/2019/02.06.22г на КЗЛД, в частта, с която ѝ е разпоредено да демонтира поставени от нея 2 бр. камери за видеонаблюдение в съсобствен имот.

В жалбата се сочи, че обж. част от Решението е мат.незаконосъобразна и неотговаряща на обективните факти, като се моли за отмяната ѝ.В уточняваща жалба/л.147/ се допълва, че жалбоподателката и леля ѝ Сн.Б. притежават по S ид.част от дворното място, като имат разпределение на ползването на дворното място от 11.11.99г – жалбоподателката,семейството ѝ и наемателите ѝ ползват само дял Б и входна дворна врата за този дял, а леля ѝ и останалите собственици на жилища ползват само дял А и входната дворна врата за дял А.Видеонаблюдението с процесните 2 камери,монтирани от жалбоподателката, обхваща само нейния дял Б от двора и нейните помещения, като не обхваща нито другия дял от двора, нито площ извън оградата на двора, нито други помещения/на други собственици/. От 05.03.20г жалбоподателката вече не живее там, като има наемателка/била е нападната от заинтересованата страна, за което има медицинско свидетелство и производство в IVто РУ-СДВР и в СРП/Целта на камерите е жалбоподателката да наблюдава своята част от двора, тъй като вече не живее там.Камерите са насочени само към вход Б. В уточняваща жалба/л.194/ се допълва, че дворното място има и трети вход - до паркомясто в дял Б на жалбоподателката, като този вход е заключен от нея. Налице е образувана процедура по чл.178 ал.4 от ЗУТ. В съд.заседание жалбоподателката не се

явява или представлява.

Ответникът КЗЛД се представлява от юрк.Г., който оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрк.възнаграждение. сочи, че жалбоподателката няма право да ползва повече от половината от съсобственото дворно място.

Заинтересованата страна Е. Д. Д. не се явява или представлява в съд.заседание. В писмено становище/л.185/ сочи, че е собственик на ателие на последен тавански етаж в двуетажна жилищна сграда, разположена в дворното място, като го е купила от лелята Сн.Б./тя е променила по надлежния ред предназначението на таванско помещение- в ателие/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на обж. част/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, само въз основа на относимите за произнасянето доказателства, установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство пред КЗЛД е сложено със жалба вх.№ ППН-01-1213/09.08.19г на Е.Д.. В нея се сочи, че Д. е един от тримата собственика на самостоятелни обекти в сградата, като за влизане във сградата се преминава през точно определена част от дворното място и съответно през една единствена входна дворна врата.Жалбоподателката няма собственост върху дворното място/притежава само ателие на таванския етаж в жил.сграда/, като И.И. притежава половината дворно място и самостоятелни обекти, като е монтирала две камери за видеонаблюдение. Едната е монтирана от външната страна на сградата, над входната врата на сградата и обхваща ѝ е входната врата на сградата, пространството под нея, част от двора и пътеката през двора, водеща до входната врата на сградата.Втората камера е монтирана на външна стена на сградата, между два прозореца, на ниво първи етаж и обхваща ѝ е част от дворното място, цялата пътека от вратата на сградата до вратата на двора. Д. като притежател на идеални части от общите части на сградата не е дала съгласие за монтирането на тези 2 камери.Сочи се, че ако целта на монтирането им е И. да охранява собствеността си, то заснемането на публични площи надхвърля тази цел- личните данни на Д. се събират и обработват неправомерно от И., за което КЗЛД следва да извърши проверка.

С писмо от 11.11.19г КЗЛД уведомява И. за началото на адм.производство, на осн.чл.26 от АПК.С писмо от 10.12.19г КЗЛД уведомява Д., че И. е неуспешно уведомена.С мейл от 17.12.19г Д. предоставя на КЗЛД -телефон и адрес по месторабота на И..Новото писмо от 21.01.20г на КЗЛД до И., е залепено от служител на „Български пощи“ ЕАД на 23.01.20г около входната врата.С протокол от 28.01.20г КЗЛД предоставя на лично явилата се И. достъп до преписката, като тя писмено изразява готовност за съдействие за оглед.

На 04.02.20г И. депозира до КЗЛД становище по жалбата. В него тя сочи, че е имало монтирани през 2009г стари камери/от м.10.6г не функционират/. Самата И. е монтирала двете процесни камери през м.08.19г/наела е лицензирана фирма/, като периметърът на заснемане обхваща само и единствено делът от дворното място, предоставен за ползване на нея самата.данните от записите се съхраняват на личния ѝ

мейл и само тя има достъп до тях. Вероятност Д. да се появи на записите съществува, само ако Д. съзнателно навлезе в частта от двора, ползвана и предоставена на И./и в която има поставени табели, че тази част от двора се наблюдава с камери/. Самата Д. достъпва своето ателие през другата част от двора/ползването на която е на лелята Сн.Б./, като двете части от двора са разделени и за всяка част има отделен вход и ясен кръг от собственици и наематели, които го ползват за достъп на обектите си.

Със заповед от 19.03.20г на Председателя на КЗЛД е наредена проверка на място и назначен проверяващ екип.С писмо от 12.06.20г И. моли КЗЛД да я уведоми кога ще прави оглед на място, тъй като не живее там.Проверка на място е извършена на 03.07.20г, видно от КП/подписан от присъствалата И./. Проверката е на адрес [населено място], кв.Горна баня, ул.П., №25, като в двуетажната жилищна сграда И. притежава обект на ет.1, а Д.- на таванския етаж.Собственикът на обекта на ет.2 не възразява срещу двете камери. На всеки от етажите/общо 3/- има само по един самостоятелен обект, т.е. в сградата има трима собственици.До 18.11.19г дяловете на дворното място са били разделени с ограда, премахната от Д. на този ден.Дворното място има два входа- към всеки от дяловете, като И. достъпва апартамента си на ет.1 - през единия дял/вход на двора, а Д.- през другия дял/вход на двора.Камерите изпращат запис/при засечено движение в двора/- на мейла на И., като записите се пазят около 30 дни, достъп до тях има само И./тя ги е монтирала през м.08.19г, т.е. преди оградата да бъде премахната от Д./Двете камери заснемат частта от двора, предоставена за ползване на И., и терасата ѝ /на първия етаж на сградата/. Има поставени на място стикери за осъществяването видеонаблюдение.Към КП има снимков материал, съставен е и КА от 07.07.20г.

С писмо от 09.12.20г КЗЛД указва на И. да представи в срок декларацията на собственика на жилище на ет.2 от сградата, както и доказателства за собствеността си.На 17.12.20г И. представя декларации-съгласие от 01.08.19г/т.е. преди монтирането на камерите/, изходящи от собственика на жилището на ет.2-В. и ползвателя на това жилище-Н..Представя се и вписан ДДД от 27.06.13г, видно от който И. е собственик на апартамента на ет.1, таван №1 и гараж в сградата, както и на половината дворно място.

На 03.02.21г КЗЛД предоставя на И. всички доказателства от преписката.

На 19.05.21г гл.юрисконсулт на КЗЛД прилага към преписката екранни снимки от ел.извадки от КККР09г относно ПИ № 68134.4327.1805 с площ 845кв.м., две жилищни сгради и два хамбара/т.е. общо 4 сгради в имота/.Първата жилищна сграда е триетажна, със ЗП 63кв.м., втората жил.сграда е процесната, със ЗП 146кв.м. - в нея има два апартамента, по един на първи и на втори етаж/на ет.1 е на И./, ателие на тавански етаж-бившо таванско помещение №2/на Д./, таванско помещение №1/на И./, гараж/на И./ и две мазета/на И./Третата сграда е гараж-едноетажен, със ЗП 38кв.м. Четвъртата сграда е гараж-едноетажен, със ЗП 39кв.м. Двата гаража са собственост на Сн.Б..

На 20.05.21г КЗЛД предоставя на Д. всички доказателства от преписката, като двете са призовани за открито заседание на 09.06.21г. На 25.05.21г Д. депозира възражение по доказателствата от преписката- сочи, че И. притежава идеална част от двора/а не реална/, като няма събрани доказателства в подкрепа на твърдението ѝ, че ползването на двора е разпределено, както и за наличието на различни входове към различните дялове от двора. Сочи се необходимостта от решение на ОС на ЕС- за монтирането на видеокамери, като такова решение на ОС не е представено. Твърди се, че И. е

монтирала и трета камера/под терасата на втория етаж/, като лея й Сн.Б./от която Д. е купила тавана-с променено предназначение на ателие/- не знае да има разпределение на дворното място между нея самата и И..

Със Заповед от 21.06.21г на Председателя на КЗЛД е разпоредено извършването на втора проверка на място.Такава е извършена на 08.07.21г, като съставения КП е подписан от присъствалата И..Установено е, че третата камера, за която съобщава Д. във възражението си, е била преместена от И. към м.08.20г и всъщност представлява втората камера, констатирана при предишната проверка/л.81гръб/. Камерите на И. са две, като функционират, приложен е изходящ образ от тях.Видно от изходящите образи на двете камери, приложени от проверяващите и неразделна част от КП от 08.07.21г/л.81,л.82гръб и л.83/- обсегът на камерите обхваща входна врата на двора, пътека от нея до входна врата на сградата, част от двор/до оградата/. Видно от л.83гръб-записите от двете камери се подават до лаптопа на И., като видно от л.79гръб и л.80-на входната врата на двора, на гаража и на терасата й са поставени табели с предупреждение , че се извършва видеонаблюдение с охранителна цел.Видно от Приложение № 2 към КП/попълнена от И. анкета/- двете камери са на източната и западната фасада на сградата, като заснемат входна врата на двор и на сградата, както и част от дворно място/ползвано от нея и нейна собственост/.Записите се съхраняват в камерите за 24часа, а на лаптопа й/тъй като на телефонът й вече няма монтирано приложение, изчерпан е капацитета/- за около 30 дни, на SD-карти. Хората, чийто лични данни се обработват и биха могли да попаднат в обсега на камерите- са тя, нейните роднини,гости и наематели.Не е регистрирана като администратор на лични данни.Вид основа на КП е съставен КА за резултатите от проверката.

С писмо от 29.10.21г КЗЛД отправя запитване до охранителната фирма, монтирала двете камери по поръчка на И..Видно от отговора на фирмата от 15.11.21г- достъп до записите има само И..

Двете са призовани от КЗЛД за открито заседание на 30.03.22г.На 28.03.22г на Д. отново са пратени документите от преписката/по нейно искане от 24.02.22г.

КЗЛД е заседавала по жалбата на 26.02.20г, 07.04.21г, 09.06.21г, 02.02.22г/жалбата приета за допустима/, 30.03.22г/жалбата разгледана по същество/, 06-07.04.22г/взето решение/.

Видно от постановеното Решение № ППН-01-1213/2019/02.06.22г на КЗЛД: първата камера заснема входна врата на двора, която води до частта от двора, ползвана от И., както и тази част от двора/ползван от И./; втората камера заснема задния двор; дворното място е общо, като И. притежава половината идеална част, съгласно представения Договор за добр.делба. С Решението жалбата на Д. в цялост е приета за основателна, като с обж. част е разпоредено на И. да премахне поставените от нея 2 функциониращи камери, в 1месечен срок от получаване на Решението/за което да уведоми КЗЛД/. С необж. част от Решението е разпоредено на Д. да премахне нефункциониращите 7 бр. камери, поставени от предишния собственик/от когото тя е закупила ателието/, в 1месечен срок от получаване на Решението/за което да уведоми КЗЛД/.Д. не е обжалвала тази част от Решението, като на 06.07.22г представя на КЗЛД доказателства, че е изпълнила разпореденото й.

Решението е връчено на И. /чрез залепване на съобщение на адреса на 24.06.22г/, като жалбата й е от 13.07.22г/в срок,считано от изтичане на 1седмичния срок от залепване на съобщението/.

Едва с жалбата си до Съда И. представя:

1/ Договор за разпределение граници на ползване на съсобствен недвижим имот от 11.11.99г/с нот.заверка на подписите/, сключен между леля й Сн.Б. и майка й В.С./чийто наследници са И. и брат й-л.38, а съгл. представения по преписката Договора за д.делба между двамата наследници- само И. придобива половината дворно място на майка си/. Видно от Скица на разпределение на ползването/неразделна част от Договора за разпределение границите на ползване/, Сн.Б. ще ползва западната част от дворното място/дял А/ с площ 421кв.м., а съсобственикът й- източната част от дворното място/дял Б/ с площ 421кв.м. Майката на И. е починала на 21.12.06г/от тази двата И. и брат й встъпват в нейните права на собственик и респ. ползват източната част от двора-дял Б/, а Делбата между двамата наследника е от 27.06.13г/от тази дата само И. е съсобственик на лелята Сн.Б./Видно от Скица на разпределение на ползването: Б. ще ползва западната половина на старата къща/ще ползва 56кв.м,при площ на цялата стара къща 112кв.м/, новата къща от 65кв.м., както и 63кв.м. - два гаража/всички те попадат в дял А на дворното място/. Видно от титула й за собственост/нот.акт № 196/82г/- Б. притежава и 1 гараж/в мазето/ и половината тавански етаж/едно от двете тавански помещения/ - в старата къща/с площ 112кв.м/. Таванското й помещение/под №2/ е с променено предназначение- на ателие от 60кв.м/издаден АУ от 04.11.93г/, като го продава /Д. го купува на 28.10.16г/. В КККР ателието е отразено като такова, в жалбата на И. до Съда се сочи, че тече производство по чл.178 ал.4 от ЗУТ/забрана за ползване- поради ползване не по предназначение/. С. в дворното място /И./ ще ползва източната половина на старата къща/ще ползва 56кв.м,при площ на цялата стара къща 112кв.м и застроената към нея тераса/в източна посока/.Площ от 20кв.м. от дворното място остава за общо ползване, като всеки от двамата съсобственици ще ползва по 10кв.м.- за осигуряване на достъп.Видно от Договора за д.делба между И. и брат й от 2013г, И. е собственик на апартамент на ет.1 от старата къща с площ 112кв.м./т.е. разпределението в ползването на старата къща е отпаднало/, таван №1, две мазета и гараж. От извадка от КККР относно ПИ/л.202/ е видно разположението на четирите сгради в имота. Върху Скицата на разпределение на ползването е отразено /от И./- местоположението на двете процесни камери. То е видно и от приложенията към двата съставени КП от двете проверки на място. Става видно, че двете камери са разположени по фасадата на източната част от старата къща/ползването на която е разпределено от 1999г на майката на И./, като обсегът им на заснемане е единствено и само дял Б от дворното място/ ползването на който е разпределено от 1999г на майката на И./.

2/ Писмено пояснение относно наличните входове за дворното място/л.194/- има три входа за дворното място: първият е през дял А, обслужва Сн.Б., Д., собственикът и ползвателката на апартамента на втория етаж в сградата/те са купили имота си от Сн.Б./; вторият вход е през дял Б и обслужва само И., нейните роднини,приятели и наематели; третият вход е през дял Б и е само за гаража на И./той е в сградата/. Ползвателите на дял А имат ключ и достъпват обектите си само през входа на двора за дял А, ползвателите на дял Б имат ключ и достъпват обектите си само през входовете на двора за дял Б.

3/ Съгласие от Сн.Б. от 30.06.22г за осъществяването видеонаблюдение/дадена след постановяване на Решението на КЗЛД/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. част от Решението е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията

му по закон, при изискуемия кворум и мнозинство за вземане на решение от КЗЛД. Решението е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Прието е от ответника, че с монтирането на 05.08.19г/с помощта на специализирана фирма/- на две камери за видеонаблюдение/свързани в една функционираща система за видеонаблюдение/, И. е нарушила чл.5 §1 б.“а“ от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Обж. част е издадена при допуснато съществено проц.нарушение, което от своя страна е довело и до мат.незаконосъобразност на обж.част от Решението.Съображенията на Съда са следните:

1/Още с първото си становище по жалбата/от 03.02.20г/, И. уведомява КЗЛД, че камерите са насочени и записват **само тази част от двора, която тя ползва по документи.**

2/ Още в първия КП от 03.07.20г проверяващите са установили, че **сградата има два отделни входа , като до всеки от тях се достъпва през двете отделни части на двора, респ. през две отделни врати за двора.** Следователно сградата има един вход, през които Д. и собственикът и ползвателката на апартамента на втория етаж от сградата влизат в сградата, а до този вход на сградата се стига, като се влезе през входната врата на двора за дял А и се премине през дял А от двора /западната част от двора/. Това установяване на проверяващите кореспондира и с разпределението в ползването на сградата от 1999г/Б., респ. нейните купувачи- ползват и следва да ползват западната част от сградата и западната част от двора. Сградата има и втори вход, през който само И./и нейните близки и наематели/ достъпват нейния апартамент на първия етаж от сградата, като достъпът до този вход на сградата се осъществява през източната част от дворното място/нейният дял Б/, респ. през вратата за двора за дял Б. Самият дял Б има и втора врата за двора- от него се достъпва гаража на И., който е в сградата.Още с разпределението на ползването на 11.11.99г двамата съсобственика на дворното място /които и да са те като конкретни ФЛ понастоящем/, са постигнали договореност- Б. ползва западната част от двора, като всички обекти-нейна собственост/някои от тях са продадени понастоящем/, разположени в дял А - също се достъпват от нейния дял А, респ. вратата за дял А на двора. Понастоящем- достъпът до новата къща в дял А/на Б. е/, до двата гаража в южната част на дял А/на Б. са/, до апартамента на втория етаж и ателието на таванския етаж в процесната стара сграда - следва да се достъпват през входа на двора за дял А, респ. през дял А на двора, респ. през западния вход на старата сграда/за апартамента на втория етаж и ателието на таванския етаж/. Както и да се променят и за в бъдеще собствениците на тези обекти, те са обвързани от разпределението на ползването, договорено от праводателката им Б..Независимо дали има или няма ограда по границата между двата дяла на дворното място, разпределението на ползването има правна сила за страните, които са го подписали, както и за техните правоприемници.липсата на ограда е причината в КККР дворното място да е отразено като един ПИ, всъщност дворното място продължава да е едно ПИ, но има обвързващо по задължителен начин разпределение на ползването му. То е направено в изискуемата писмена форма- с нот.заверка на подписите. Фактът, че Д. не знае за него, не води до извод, че разпределението не важи за нея. Разпределението важи и ще важи за всички субекти, които ще придобият и ще ползват/сега и занапред/- обекти, принадлежали към дела на Б. към 11.11.99г. Разпределението на ползването ще действа- до промяната му по съгласие на съсобствениците в дворното място/Б. и И.

понастоящем/.

3/ С писмо от 09.12.20г КЗЛД указва на И. да представи в срок **доказателства за правата си върху части от сградата и дворното място.** На 17.12.20г И. представя доказателства, но сред тях не е Протоколът за разпределение на ползването от 11.11.19г. Въпреки това, **КЗЛД не дава нови указания** за представянето му/а вече има достатъчно данни, водещи до извод, че има разпределение на входовете на двора и входовете на сградата- според два дяла на дворното място/.

4/ В становището си от 25.05.21г Д. изрично сочи, че: **не е установен документа, въз основа на който И. твърди наличие на разпределение на ползването на дворното място; не е установен документ, въз основа на които собствениците на различни обекти в сградата да трябва да достъпват сградата и двора през определен вход.**

5/ При втората проверка на 08.07.21г проверяващите установяват, че двете камери **заснемат частта от двора, ползвана само от И..**

6/ В Решението КЗЛД приема за установено, че двете камери **заснемат само един от входовете на имота- този, който води до частта от двора, ползвана само от И..**

7/ Проц.нарушение на КЗЛД се изразява именно в **неизясняването докрай на този спорен въпрос, при наличие на достатъчно данни и възражения в тази връзка.** Нарушени са чл.35 и чл.36 ал.3 от АПК. Допуснатите проц.нарушения са съществени/според твърдата съд.практика/, тъй като ако не бяха допуснати- обж. част от Решението би била с друго, различно от обжалваното съдържание.КЗЛД е следвало да изясни докрай въпроса- дали има разпределение на ползването на двора/има/, как то се реализира на практика- от 1999г насам/чрез отделен вход за двора - за всеки дял от двора/, как се достъпват двата отделни входа на сградата/през дял А-западния вход на сградата, през дял Б-източния вход на сградата, може ли изобщо Д. да достъпва ателието си в западната част на сградата- през източния вход на сградата,/предназначен само за апартамента на първия етаж, защото само той не е бил собственост на Б./.

8/ Ако проц.нарушение не бе допуснато, КЗЛД би установила установеното от Съда- **само И./и нейните близки,наематели и дори бъдещи правоприемници/ има право и ползва дял Б от двора; достъпва го през две входни врати за този дял от двора /една води към сградата, респ. към апартамента й на ет.1 и втората води към гаража й/; само апартаментът на ет.1 от сградата се достъпва през източния вход на сградата/съгласно разпределение на ползването на двете части на старата сграда от 11.11.99г/.** Като осъществява **видеозапис на собствената си част** от дворното място, собствените си два входа за двора и собствената си фасада/фасадата на източната част от старата сграда- разпределена за ползване на майка й/, И. не нарушава правата на Д. и не е извършила установеното от ответника нарушение по чл.5 §1 б.“а“ от Регламент /ЕС/ 2016/679. Отново следва да се подчертае- обектите, които са били собственост на Б., респ. на майката на И., са обвързани от тяхното разпределение на ползването от 1999г, независимо от последвалата промяна в конкретните собственици на обекти. **Разпределението на ползването ще важи, докато собствениците на дворното място/които и да са те след време/- не постигнат нова договорка.** Не е допустимо Б. да продаде ателието си, а достъпът до него/през дворна врата, част от двора и врата на сградата/- да не е обвързан от направеното разпределение на ползването на двора и цялата стара сграда след 11.11.1999г/което разпределение касае всички нейни обекти, тъй като **разпределението на ползването е относимо към имотите, а не към лицата/.**

9/ Вярно е твърдението на И., че **Д. би могло да влезе в обхвата на камерите, само ако навлезе в дял Б на двора**- тогава обаче тя **би имала статут на посетителка на И./а посетителите са предупредени с инф.табели, че се осъществява видеозапис и респ. имат личен избор дали да влязат или да не влизат/**. Без правно значение е дали има изградена ограда по границите на двата дяла на дворното място- **разпределението на ползването не изисква материализирана на терен граница.**
Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ППН-01-1213/2019/02.06.22г на КЗЛД, **в частта**, с която е разпоредено на И. да се демонтират поставени на 05.08.19г - 2 бр. камери за видеонаблюдение в съсобствен имот, по жалба вх.№ 26405/13.07.22г на И. И. И. от [населено място].

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: