

РЕШЕНИЕ

№ 37457

гр. София, 13.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11556** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ТИВИ ЕМ ТВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. И. В., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024000057-091-001/01.07.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1337 /02.10.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, издадено от при условията на заместване.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт в частта на установените с него резултати по ЗДДС като незаконосъобразен, издаден при съществено нарушаване на процесуалните правила, необоснован, неправилен и недоказан. Твърди се, че РА е немотивиран, като органите по приходите не са изложили собствени мотиви, а само са приели направените в ревизионния доклад констатации, фактически и правни изводи. Според жалбоподателя никъде в ДОПК не е предвидено съдържанието на ревизионния доклад да замества механически мотивите в РА, като се позовава на ТР № 5 от 22.06.2015г. на ВАС по тълк. дело № 4/2014г. Поддържа, че не са изложени мотиви и относно отказът на органите по приходите да признаят правото на данъчен кредит по издадената от „Агро Трейд 1010“ ЕООД фактура, като не са анализирали представените във връзка с доставката доказателства. Прави се подробен анализ на разпоредбите и съдебната практика, в това число на Съда на Европейския съюз относно правото на приспадане, респективно отказът да бъде признат данъчен кредит. Навеждат се твърдения и доводи, че при извършване на ревизията са нарушени чл.3 и чл.5 от ДОПК. Иска се ревизионният акт в оспорената част да бъде отменен и се претендират разноски. В проведените по делото съдебни заседания жалбоподателят - жалбоподател не се представлява.

Ответникът - директорът на дирекция "ОДОП" - С., чрез юрисконсулт А., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, установи от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221024000057-020-001 от 05.01.2024 г., издадена от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с която е възложено извършването на ревизия на „ТИВИ ЕМ ТВ“ ООД за определяне на задълженията за Д ДС за периодите от 26.07.2021 г. до 31.12.2022 г. и за корпоративен данък за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г.. ЗВР е връчена на 13.01.2024 г. по електронен път.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221024000057-092-001 от 14.06.2024 г., срещу който не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221024000057-091-001 от 01.07.2024 г., издаден от Ф. С. Й. - орган, възложил ревизията, и Б. К. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 17.07.2024 г. С РА са установени допълнителни задължения в размер на 430 928.75 лв., като от тях по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ са в размер на 3 654 лв. и лихви за забава в размер на 1 189,43 лв., а по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ - за корпоративен данък в размер на 374 695 лв. и лихви за забава в размер на 51 390,32 лв.

РА е обжалван по административен ред пред директора на дирекция ОДОП С.. Със Заповед №РД-04-54/29.08.2024 г. производството по административно обжалване на РА в частта на установените задължения за корпоративен данък е спряно на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

С Решение № 1337/02.10.2025г., издадено от Ж. И. Б. - началник отдел „Обжалване“ в дирекция „ОДОП“ С., оправомощен съгласно Заповед №РД-01- 16/25.09.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. и Заповед №З-ЦУ- 1933/27.09.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, е потвърдил ревизионния акт в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г., ведно със съответните лихви за просрочие, както и в частта на допълнително установени задължения за лихви за ДДС периода от 01.09.2021 г. до 30.09.2021г.

В настоящото производство жалбоподателят оспорва ревизионния акт по отношение корекциите по ЗДДС за данъчен период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г., както и начислените вследствие на това лихви.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи по отношение на разглежданата част от ревизионния акт са следните:

„ТИВИ ЕМ ТВ“ ООД е регистрирано е по ЗДДС на 26.07.2021 г. Основната дейност на дружеството е търговия със зърно /пшеница, слънчоглед, царевица/. Дружеството ползва под наем складова площ - 150 кв. м. от склад за зърно с обща площ 741 кв., находящ се м. в [населено място], обл. М., съгласно представен договор за наем. Представен е и договор за наем от 01.03.2022 г. на склад от 120 кв. м. за съхранение на земеделска продукция за срок от 2 години, сключен с наемодател К. „Ч.“, [населено място], общ. Г. Д., обл. М..

Извършените корекции на декларирания резултат за данъчен период м. 08.2021г. произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура №12/16.08.2021 г., издадена от „АГРО ТРЕЙД 1010“ ЕООД. Предмет на доставка по фактурата са 18 броя стелажи /специални немски/ с единична цена 800 лв. и 8 броя стелажи /двойно разширени/ с единична цена 480 лв.

На доставчика е извършена насрещна проверка, за която е съставен протокол №П-22221524038635-141 -001/17.04.2024 г. Тъй като представител на дружеството не е открит на декларирания адрес, въпреки че са извършени две посещения на декларирания адрес, изготвеното искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №П-222215240038635-040-001/23.02.2024 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. ИПДПОЗЛ е изпратено и на декларираните два електронни адреса. В указания срок не са представени изискваните документи. Установено е, че „АГРО ТРЕЙД 1010“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 11.05.2021 г. и дерегистрирано на 07.03.2022 г. поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Дружеството не е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г., няма назначени лица по трудови правоотношения и няма данни за обекти, от които да осъществява дейност. Според данните в информационната система на НАП фактурата е включена в дневника му за продажби за м. 08.2021 г.

Във връзка с упражненото право на данъчен кредит ревизираното дружество е представило спорната фактура и приемо- предавателен протокол от 16.08.2021 г. Съгласно писмените обяснения на управителя, процесните стелажи са немско производство, но в момента са демонтирани поради спиране дейността на дружеството.

На база събраните доказателства и установени факти ревизиращите са формирали извод, че фактурата не документира реална доставка, поради което на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит в размер на 3 648 лв. В резултат на тази корекция с РА е изменен декларираният от ревизираното лице резултат за м. 08.2021 г. – от ДДС за възстановяване в размер на 12 лв. и е установен резултат ДДС за внасяне в размер на 3 642 лв. Начислени са лихви за просрочие в размер на 1 187,16 лв. Вследствие изменението на резултата за м. 08.2021 г., водещо да промяна в процедура по приспадане, за м. 09.2021 г. са начислени допълнителни задължения за лихви в размер на 2,27 лв.

Правни изводи

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред. По същество е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, съгласно Заповед № РД-01-849/31.10.2022г., следователно е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията.

При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

РА е издаден в предписаната от закона форма, но основателно се възразява, че не са спазени изискванията относно неговото съдържание, конкретно що касае мотивирането на акта съгласно чл.120, ал.1,т.5 от ДОПК. Действително, чл.120, ал.2 от ДОПК предвижда, че ревизионният доклад се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него, но както основателно посочва жалбоподателят, това не освобождава издателите на ревизионния акт от задължението да изложат мотиви. В този смисъл е и изложеното в Тълкувателно решение № 5 от 22.06.2015г. по тълк. дело № 4/2014г. на ВАС, където е посочено, че „ДОПК не придава на ревизионния доклад функцията на мотиви за издаването на ревизионния акт. При условие че констатациите в ревизионния доклад се възприемат от издателя на ревизионния акт, те не отменят необходимостта от мотиви в ревизионния акт, а само ги допълват.“

В случая, след като са констатирали, че срещу РД не е подадено възражение, издателите на РА са посочили, че мотивите за издаване на акта са подробно описани в констативната част на доклада“ и че приемат изложените в ревизионния доклад факти и обстоятелства, както и направените фактически и правни изводи. Доколкото в ревизионния акт действително не се съдържат фактически констатации и обосновка на установените в диспозитивната част задължения, следва да се приеме, че е налице неизпълнение на изискването на чл.120,ал.1,т.5 от ДОПК. Това обаче не опорочава акта до степен на незаконосъобразност, тъй като допуснатото нарушение не е съществено. А то не е съществено, тъй като правото на защита на ревизираното лице всъщност не е накърнено по никакъв начин, предвид, че ревизионният доклад, към който ревизионният акт препраща изцяло, му е бил надлежно връчен, дружеството се е запознало с него и е могло да направи възражения срещу съдържащите се в него фактически констатации, както и да представи доказателства, което обаче не е сторено. Тоест, налице е формално неспазване на изискването по чл.120, ал.1 от ДОПК, но няма никакви основания да се счита, че това е пречило защитата на ревизираното дружество или че ако то не би било допуснато, би се стигнало до различен резултат в ревизионния акт, предвид, че РД е връчен на лицето, в него са подробно изложени фактическите и правни основания за облагането, извършено с РА, и срещу доклада не е подадено възражение. Ревизионният акт в оспорената част е и материално законосъобразен.

В основата на извършените от ревизиращите органи корекции за разглеждания данъчен период стои отказът да се признае правото на приспадане на данъчен кредит по издадената от „АГРО ТРЕЙД 1010“ ЕООД фактура за доставка на 18 броя стелажи. отсъствието на материалната предпоставка, а именно - липсата на реално извършени доставки на стоки и услуги.

В случая материалите по делото подкрепят извода на органите по приходите, че не е налице материалната предпоставка за упражняване правото на данъчен кредит, тъй като не е доказано осъществяването на реална доставка.

В тежест на жалбоподателя е да докаже положителния факт на получаване на фактурираните стоки, т.е. реалното осъществяване на доставките. В случая, въпреки неколккратно предоставената му от съда възможност, в това число като е допусната експертиза, която не е извършена поради невнасяне на определения депозит, жалбоподателят не прояви процесуална активност и за обосноваване реалността на доставката не ангажира други доказателства извън представените в хода на ревизията документи – фактура и приемо-предавателен протокол. При това положение съдът изгражда изводите си въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства.

Съгласно чл. 6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. В случая се касае за родовоопределени вещи, за прехвърлянето на собствеността върху които са приложими общите правила на ЗЗД, според които собствеността върху такива вещи се прехвърля с определянето им по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени (чл.24 ал.2 от Закона за задълженията и договорите). Относно стоките- предмет на спорната доставка е представен приемо-предавателен протокол, който обаче е с бланкетно съдържание, дори без индивидуализиращи данни за физическите лица, които са го подписали от името на посочените кат опрoдавач и купувач дружества. Според протокола стоките били предадени на купувача от склада на продавача в С., но не е конкретизирано неговото местонахождение. В хода на извършената от ревизиращите органи насрещна проверка на доставчика не са установени данни за наличие на склад и въобще за обекти, от които „АГРО ТРЕЙД 1010“ ЕООД осъществява дейност. Конкретни данни в тази насока не предоставя и жалбоподателя. Липсват и доказателства за придобиване от „АГРО ТРЕЙД 1010“ ЕООД на фактурираните стоки. При това положение съдът преценява представения приемо-предавателен

протокол за неубедителен и недостатъчен за удостоверяване факта на предаване на стоките, съответно за прехвърлянето на собствеността. Наличието на фактура и протокол с посоченото съдържание не успява да създаде убеждение за реално осъществяване на доставката при положение, че не е доказано и плащането по фактурата. Не са представени нито доказателства за осчетоводено плащане, нито платежни документи.

Предвид изложено дотук, РА в обжалваната му част се явява законосъобразно издаден и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и съгласно чл.161, ал.1, изр. трето от ДОПК следва да бъде уважено искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТИВИ ЕМ ТВ“ ООД срещу Ревизионен акт № Р-22221024000057-091-001/01.07.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1337 /02.10.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г., ведно със съответните лихви за просрочие в размер на 1 187,16 лв. както и в частта на допълнително установените задължения за лихви за ДДС периода от 01.09.2021г. до 30.09.2021г. в размер на 3,81 лв.

ОСЪЖДА „ТИВИ ЕМ ТВ“ ООД да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 300 лева (триста лева) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл. 160, ал. 7, изр. второ от ДОПК.

СЪДИЯ: