

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4280** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.15 часа се явиха:

ИЩЕЦ – А. Е. Б., редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д-Р К. А. С., редовно уведомен, се явява.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 10.11 2025г. по делото заключение на СМЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: д-р К. А. С., на 63 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основание за допълнение и изменение.

АДВОКАТ Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

На въпроси зададени от юрисконсулт С. да се уточни за какъв вид телесна вреда става въпрос, вещото лице С. отговори:

Телесната вреда е описана в съдебно-медицинската експертиза. Дали е лека или средна, не мога да кажа, тъй като не е мое заключение.

Този вид увреждания описани в проведената съдебно-медицинска документация определят лека телесна повреда.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси. Моля да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице К. А. С..

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 500,00 лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО за сумата от 500,00 лева

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за сумата от 500,00 лв.

АДВОКАТ Б. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б. – Поддържам изцяло исковата молба като доказана по вид и размер. На база както на свидетелските показания, така и на изготвените две експертизи по делото, моля да я уважите в размера, в който е претендирана. Моля също както съм написал в исковата молба да бъдат присъдени всички разноски по делото, включително депозитите и адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки, в които ще се аргументирам по-подробно. Ще представя списък с разноски заедно с писмените бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам исковата молба като недоказана и необоснована. В условията на евентуалност, моля да бъде редуциран така предявения иск. С оглед изхода на делото, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР и в размер по преценка на съда. В случай, че адвокатския хонорар надвишава минималния за този вид дела като правна помощ правя възражение за неговата прекомерност. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Считам, че от събраните по делото доказателства се установява, че ищецът е претърпял лека телесна повреда. Претендираният от него размер на обезщетение за болки и страдания е изключително завишен. Категорично не е доказано претърпените болки и страдания да съставляват 30 000 лева физически и 10 000 лева психически вреди от съответните неправомерни действия. Считам, че съда следва силно да редуцира размера на вредите, тъй като заявените не съставляват справедливи по смисъла на чл. 52 от ЗЗД.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК дава 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: