

РЕШЕНИЕ

№ 38758

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1331** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от В. Л., чрез адв. Р. Р., срещу Решение № РД-02-16-50/13.01.2025г. на Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на „Програма Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г, с което на основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с подадено проектно предложение с рег. № BG16RFPR001-1.001-0436 по процедура BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“ и проектното му предложение е включено в списъка по чл. 21, ал. 1, т. 3 от постановление на Министерския съвет № 23 от 13 февруари 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕФСУ за програмен период 2021-2027г .

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, доколкото счита, че е издадено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и противоречи на материалния закон. Излага доводи, че направената оценка по критерий „Новост на разработваната иновация“ е неправилна и необоснована и не е следвало да бъде оценявана с „0“ точки, респ. не следвало да бъде включен в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения след етап „Техническа и финансова оценка по процедура за подбор на проектни предложения процедура BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“, приоритет 1 Иновации и растеж, Специфична цел: RSO 1.1 Развитие и засилване на капацитета за научни

изследвания и иновации и на внедряването на модерни технологии и Приоритет 2 Кръгова икономика, специфична цел: RSO 2.6 Насърчаване на прехода към кръгова и основаваща се на ефективно използване на ресурсите икономика /ЕФРР/, Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027. Навежда доводи, че липсва аналог в пазарната ниша на проектното предложение на „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД, включващо разработване на платформа, чрез която ще се трансформира традиционния процес по подбор на персонал чрез комбиниране на напреднали технологии и експертни познания в областта на човешките ресурси. Именно липсата на аналог подчертава новостта и значимостта на платформата и същата запълва конкретната пазарна нужда и поставя нови стандарти за ефективност и интеграция. С оглед на това, намира, че решението на РУО нарушава чл. 35, във вр. с чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ, като се твърди, че кандидата не е направил сравнение с алтернативни решения, доколкото решаващия орган игнорира новостта на платформата, което според жалбоподателя води до необосновано и неправилно оценяване. Искане се отмяна на Решение № РД-02-16-50/13.01.2025г на РУО на ПКПП. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., който поддържа жалбата по изложените в същата съображения и моли съда да отмени оспореното Решение № РД-02-16-50/13.01.2025г. на РУО на ПКПП като неправилно и незаконосъобразно. В писмени бележки излага подробни съображения за основателността на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност,“ и РУО на Оперативна програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно, който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да я отхвърли. В писмени бележки, депозирани на 25.09.2025 г., излага подробни съображения за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, представлява се от прокурор К., който изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да потвърди обжалвания административен акт.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД 02-16-3/15.01.2024 г. на РУО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021–2027 г. е утвърден пакетът документи за провеждане на процедура чрез подбор на проектни предложения BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“, по приоритет 1 „Иновации и растеж“ и приоритет 2 „Кръгова икономика“, със Специфична цел RSO1.1 „Развитие и засилване на капацитета за научни изследвания и иновации и на внедряването на модерни технологии“ (ЕФРР) и Специфична цел RSO2.6 „Насърчаване на прехода към кръгова и основана на ефективно използване на ресурсите икономика“ (ЕФРР) на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ (ПКПП). С посочената заповед са утвърдени и Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по процедурата за подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“, заедно с техните приложения, както и обявата за откриване на процедурата за подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“.

Съгласно Условието за кандидатстване (л. 103–147), в т. 21 е определен редът за оценяване на проектните предложения. Изрично е посочено, че подборът ще се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите, а именно съответствието с основните предизвикателства пред бизнеса и икономиката, идентифицирани в Споразумението за партньорство, стратегията на

ПКИП 2021–2027 г. и приложимите стратегически документи.

Оценката и класирането на проектните предложения се извършват от оценителна комисия, определена с акт на РУО. Всички предложения, подадени в срок, подлежат на оценяване в съответствие с критериите и методологията, предвидени в т. 22 от Условието за кандидатстване и в приложение № 8. Процедурата включва два етапа: етап 1 – оценка на административното съответствие и допустимостта, и етап 2 – техническа и финансова оценка.

Техническата и финансовата оценка е подробно регламентирана в т. 21.2. В т. 22, в табличен вид, са представени критериите и методиката за оценка, структурирани в няколко раздела. Първият раздел обхваща иновативността и приложимостта на подкрепяната иновация и включва три подкритерия: новост на разработваната иновация; технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация в рамките на дейността на кандидата; и приложимост и жизнеспособност на разработваната иновация. Вторият раздел е насочен към иновативния и финансов капацитет на кандидата преди изпълнение на проекта, оценяван въз основа на исторически данни за периода 2020–2022 г. и съдържа седем подкритерия. Третият раздел предвижда критерии за приоритизиране на проектите, състоящ се от два подкритерия, а четвъртият раздел – коректност на бюджета – включва един подкритерий. За всеки критерий са определени точките, които могат да бъдат присъдени.

В Условието, непосредствено след таблицата, с отбелязване „важно“ е уточнено, че оценката по част от критериите, включително и на етап „Административно съответствие и допустимост“, ще бъде извършвана въз основа на становища от независими оценители – български и/или международни, притежаващи експертиза в съответната област на иновацията. Допълнително, подробни указания за попълване на формуляра за кандидатстване са предоставени в приложение № 10.

Проектните предложения, получили минимум 40 точки на етап „Техническа и финансова оценка“, се класират в низходящ ред въз основа на получената оценка, като се изготвят отделни списъци за класиране според региона, приоритета на ПКИП и категорията на предприятието–кандидат.

На стр. 65 от Условието (л. 135) е изрично предвидено, че проектно предложение, което получи 0 точки по някой от следните критерии: „Новост на разработваната иновация“, „Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация в рамките на дейността на кандидата“, „Приложимост и жизнеспособност на разработваната иновация“ или „Коректност на бюджета“, подлежи на отхвърляне.

Дадени са и указания относно критерий I.1 „Новост на разработваната иновация“, като в Условието, с отбелязване „важно“, е изрично подчертано, че оценката ще бъде извършвана въз основа на информацията, представена от кандидата в рамките на формуляра за кандидатстване и в съответното поле от раздел „Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение“. В рамките на това поле кандидатите следва задължително да изложат описание на иновацията и нейните най-съществени показатели или признаци (не по-малко от три), които я отличават от алтернативни решения, решаващи същата или подобна задача. Допълнително кандидатите са длъжни да предоставят информация за най-малко три алтернативни решения, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област.

Непредставянето на тази задължителна информация води до присъждане на 0 точки по критерий „Новост на разработваната иновация“ съгласно Критериите и методиката за оценка на проектните предложения.

Неразделна част от условията за кандидатстване е Приложение № 8 „Критерии и методология за

оценка на проектни предложения“. Останалите приложения, както и всички документи, относими към процедурата, са публично достъпни в ИСУН 2020 и на електронната страница на УО по ПКИП <https://www.mig.government.bg/programa-konkurentosposobnost-inovaczii-v-predpriyatiyata/novini-proczeduri-pkip/razrabotvane-na-inovaczii-v-predpriyatiyata/>

„Хънт Хъб“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е подало проектно предложение с рег. № BG16RFPR001-1.001-0436 /л.58-77/ с наименование „Разработване на иновативен продукт от „Хънт Хъб“ ЕООД“ по процедура BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“ с приложения към него.

В т.10 Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение се съдържа следната информация, представена от жалбоподателя:

„1. Вид на иновацията: „В съвременния динамичен бизнес свят, ефикасното управление на човешките ресурси и по-специално процесът по набиране на висококвалифициран персонал са от критично значение за успеха на организациите. Разработваната по проекта иновативна уеб базирана платформа ще автоматизира и интегрира всички етапи на процеса по набиране на служители, от планиране на заместване до финалното до финалното наемане и управление на кандидатите. Платформата представлява интегрирана система за управление на процеса по подбор и наемане на висококвалифициран персонал, която обединява функционалностите и процесите, необходими за планиране на заместване на ключови служители, анализ на пазара, ефективното търсене, оценка и управление на кандидати. Създава се с цел оптимизиране на времето и ресурсите, тази система включва иновативни инструменти за автоматизация и анализ, които спомагат за подобряване на качеството и ефективността на процеса по подбор. Платформата позволява пълна видимост на целия процес за всички заинтересовани страни – компания-клиент, търсеща персонал и консултанти по подбор на персонал, като двете страни могат да следят и актуализират статуса на всяка позиция и кандидат, разглеждат автоматично генерирани аналитични доклади за профилите на кандидатите. В допълнение, потребителите на платформата имат опция да водят комуникация с изкуствен интелект, разполагащ с пълна информация за изискванията за работните позиции, намерените кандидати и проведена комуникация с тях. По този начин потребителите оптимизират работния си процес, като извличат необходимите изводи бързо и точно без нуждата от ръчен преглед на голям обем от комплексни документи и справки...“

в т.3 на същото поле-новост на разработваната по проекта иновация – описание на иновацията и най-съществените й /поне три/ показатели/признаци, които я отличават от алтернативните решения /решаващи същата или подобна задача/ е дадено следното описание: „Разработваната иновация, представлява интегрирана система за управление на процеса по набиране и наемане на висококвалифициран персонал. Иновацията може да бъде класифицирана като новост на световно ниво, тъй като комбинира последните постижения в технологиите за изкуствен интелект , анализ на данни и автоматизирано управление на човешки ресурси в единна, всеобхватна платформа. Сравнението със съществуващите алтернативни решения показва значителни предимства по отношение на интеграция, автоматизация и аналитични способности...“

в т. 5 от същото поле е дадено първо алтернативно решение /решаващо същата или подобна задача/, с което разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, в т. 7 е представено второ алтернативно решение, а в т. 9-трето алтернативно решение.

Със Заповед № РД-02-16-490/29.05.2024 г. РУО на ПКИП (л. 49–52) е определил поименния състав на оценителната комисия, натоварена с извършването на оценяване и класиране на подадените проектни предложения по процедурата. Същата е допълнена с последваща Заповед №

РД-02-16-667/23.08.2024г. /л. 53-55/ и Заповед № РД-02-16-706/16.09.2024г. /л. 56-57/.

За извършеното оценяване от определения оценител Р. Д. М. /оценител с право на глас съгласно Заповед №РД-02-16-490/29.05.2024г/ за проектното предложение, което е допуснато до оценка на втория етап – техническа и финансова оценка, е съставен оценителен лист и същото е оценено с 0 точки по критерий „Новост на разработваната иновация“. В забележка е посочено, че оценката е мотивирана с това, че кандидатът не е представил алтернативни решения на предвидената за разработване иновация и не е предоставил обоснован сравнителен анализ за предимствата на предвидената за разработване по проекта иновация. Същият е разписал допълнително предимствата на предвидената за разработване платформа, но не ги е сравнил с конкретни алтернативни решения, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област. Поради липсата на релевантна информация за алтернативните решения на платформата не може да се определи степен на новост. От написаното може да се заключи, че разработваната по проекта иновация не представлява новост /на световно и национално ниво, както и за кандидата/ и не превъзхожда съществуващите алтернативни решения или не е представена достатъчна релевантна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Подробни аргументи оценителят е посочил в забележка от формуляра за оценка. Оценителят е предложил проектното предложение да отпадне на етап ТФО.

Аналогично е съставен оценителен лист от втория оценител А. Д. Н. /оценител с право на глас съгласно Заповед №РД-02-16-490/29.05.2024г/, която е извършила техническа и финансова оценка на предложението на кандидата „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД. Резултатът от оценяването е обективизиран в оценителен лист, като за критерия „Новост на разработваната иновация“ е дадена оценка 0 точки с мотив, че съгласно становище на външен оценител в раздел 10 от формуляра не са разгледани конкретни алтернативни решения, за да може да се направи обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната платформа. Поради липсата на релевантна информация за алтернативни решения на платформата е направено заключение, че не може да се определи степента на новост. От написаното експертът заключава, че разработваната по проекта иновация не представлява новост /на световно и национално ниво, както и за кандидата/, и не превъзхожда съществуващите алтернативни решения или не е представена достатъчна/релевантна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Подробни аргументи оценителят е посочил в забележка от формуляра за оценка. Оценителят е предложил проектното предложение да отпадне на етап ТФО.

За извършеното оценяване е взето в предвид становището на външния оценител С. Д. А. по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG16RFPR001-1.001 /л.22-23/. Съгласно това становище външният оценител е следвало да определи степента на новост на разработваната по проекта иновация, като отчете посочената от кандидата информация във формуляра за кандидатстване. Направен е извод, че в раздел 10 от формуляра не са разгледани конкретни алтернативни решения, което не позволява извършването на обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната платформа. Поради липсата на релевантна информация относно алтернативни решения е прието, че степента на новост не може да бъде определена. На основание изложеното експертът заключава, че разработваната по проекта иновация не представлява новост /на световно и национално ниво, както и за кандидата/, и не превъзхожда съществуващите алтернативни решения или не е представена достатъчна/релевантна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Изборът на конкретен помощник-оценител е уреден на първия етап

на оценката АСД и е предпоставен от неговата квалификация и експертиза в областта на внедряваната иновация.

От оценителите е съставен и подписан оценителен доклад отразяващ извършената оценка на първи и втори етап, одобрен от РУО на ПКИП. Съгласно същия оценителната комисията е предложила за утвърждаване следните списъци: списъци на предложените за финансиране проектни предложения: списъци с резервните проектни предложения и списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им, включващ проектни предложения, отхвърлени на етап ТФО /същите са публично достъпни на ел. страница на оперативната програма и в информационна система ИСУН/.

С Решение № РД-02-16-50/13.01.2025г., издадено на основание чл. 21, ал. 1 АПК и чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ РУО на ПКИП е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД с подадено проектно предложение рег. № BG16RFPR001-1.001-0436 и с наименование „Разработване на иновативен продукт от „Хънт Хъб“ ЕООД“, като са възприети мотивите, изложени от оценителите в оценителните листи. Предвид горното проектно предложение е включено в списъка по чл. 21, ал. 1, т. 3 от Постановление на МС № 23/13.02.2023г. за определяне детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г. Решението е изпратено до кандидата чрез ИСУН 2020, модул „Комуникация“ на 13.01.2025г. /л.18-19/

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, приложени по административната преписка и такива, които допълнително са ангажирани от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Депозирана е чрез административния орган в АССГ в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ Административните актове по тази глава се оспорват пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като административният договор се оспорва по реда за оспорване на индивидуален административен акт. Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3 ЗУСЕФСУ.

Обжалваният индивидуален административен акт е постановен от компетентния административен орган. Видно от фигуриращата по делото Заповед № РД-14-160/23.04.2024г. /л. 20/ на министъра на иновациите и растежа, Р. Р., главен директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност в Министерство на иновациите и растежа е ръководител на Управляващия орган по приоритет 1 „Иновации и растеж“ и приоритет 2 „Кръгова икономика“ по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“.

Заповед № РД-14-160/23.04.2024г. на министъра на иновациите и растежа и Решение №

РД-02-16-50/13.01.2025г. на ръководителя на УО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 представляват електронни документи, съдържащи електронно изявление по смисъла на чл. 2 и 3 от ЗЕДЕУУ, подписан с валиден КЕП по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Същите са представени с административната преписка, възпроизведени на хартиен носител като заверен препис съгласно чл. 184, ал. 1, изр. първо от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Следователно според съда издателят на административния акт е надлежно упълномощен на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководител на УО на ПК ИП със Заповед № РД-14-160 от 23.04.2024г. от Министъра на иновациите и растежа, в качеството му на компетентен административен орган, на който са предоставени правомощия да издава решения за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Според нормата на чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ актът, с който се отказва представяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3, се издава от ръководителя на управляващия орган. Съгласно чл. 27, ал.1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на иновациите и растежа, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на ПК ИП. Съобразно чл. 3 от същия правилник, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията, ръководител на Министерство на иновациите и растежа е Министърът на иновациите и растежа. Следователно оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Същият е подписан от Р. Р. в качеството му на РУО на ПК ИП 2021-2027г. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Не е спорно, че жалбоподателят е кандидат, подал проектно предложение с рег. № BG16RFPR001-1.001-0436 по процедура BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“ по ПК ИП. Условието за кандидатстване, за допустимост на кандидатите и дейностите за финансиране са предвидени в утвърдените, съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ Условия за кандидатстване за предоставяне на БФП по програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г. Процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027 г. е уредена в ЗУСЕФСУ и в Постановление № 23 на МС от 13.02.2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕФСУ за програмен период 2021-2027г. В изпълнение на същите, подаденото от жалбоподателя проектно предложение е било оценено от членове на определената със Заповед № РД-02-16-490/29.05.2024г и Заповед № РД-02-16-667/23.08.2024г на РУО на ПК ИП оценителна комисия, съгласно одобрените критерии и методология за оценка на проектни предложения – приложение № 8 към условията за кандидатстване. Издаденото решение е в резултат на извършената техническа и финансова оценка, проектното предложение на жалбоподателя е получило 0 точки по критерий „Новост на разработваната иновация“, което съгласно т. 22 от Критерии и методика за оценка на проектите предложения, част от Условията за кандидатстване и Раздел II Критерии за техническа и финансова оценка от Критерии и методология за

оценка на проектните предложения, е основание за отхвърляне.

В резултат на горното, проектното предложение на жалбоподателя е включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основаниято за отхвърлянето им, включващ кандидатите, които са отхвърлени след етап „Техническа и финансова оценка“ по процедурата за подбор на проектни предложения „Разработване на иновации в предприятията“, като приложение на доклада по чл. 35 от ЗУСЕФСУ. Предвид одобрения оценителен доклад, ръководителя на УО на ПКП на основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ е издал оспорения административен акт, с който е отказано да предостави безвъзмездна финансова помощ за включеното в списъка по чл. 35, т. 3 от ЗУСЕФСУ проектно предложение на „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД.

В решението се съдържат фактическите и правни основания за постановения от административния орган отказ, обективирани в мотивите на оспореното решение и същите кореспондират с писмените доказателства по делото. В заявлението за участие жалбоподателя не е представил релевантна информация, въз основа на която да е обективно възможно да се извърши преценка за степента на новост на разработваната иновация. В критерий е един от критериите от етап „Техническа и финансова оценка“, по които оценката се извършва въз основа на становище на помощник-оценител, експерт в областта на разработваната иновация.

Във формуляра за кандидатстване е посочено, че проектното решение цели да се разработи уеб базирана платформа, която ще автоматизира и интегрира всички етапи на процеса по набиране на служители, от планиране на заместване до финалното до финалното наемане и управление на кандидатите. Платформата представлява интегрирана система за управление на процеса по подбор и наемане на висококвалифициран персонал, която обединява функционалностите и процесите, необходими за планиране на заместване на ключови служители, анализ на пазара, ефективното търсене, оценка и управление на кандидати. Създава се с цел оптимизиране на времето и ресурсите, тази система включва иновативни инструменти за автоматизация и анализ, които спомагат за подобряване на качеството и ефективността на процеса по подбор. Платформата позволява пълна видимост на целия процес за всички заинтересовани страни – компания-клиент, търсеща персонал и консултанти по подбор на персонал, като двете страни могат да следят и актуализират статуса на всяка позиция и кандидат, разглеждат автоматично генерирани аналитични доклади за профилите на кандидатите. В допълнение, потребителите на платформата имат опция да водят комуникация с изкуствен интелект, разполагащ с пълна информация за изискванията за работните позиции, намерените кандидати и проведена комуникация с тях. По този начин потребителите оптимизират работния си процес, като извличат необходимите изводи бързо и точно без нуждата от ръчен преглед на голям обем от комплексни документи и справки...“.

Разписаните допълнителни предимства на предвидената за разработване платформа, описани във формуляра, като „алтернативни решения“ нито решават същата или подобна задача спрямо разработваната по проекта иновация, нито биха могли да се конкурират и съпоставят, нито да се класифицират в обща технологична област. Посочените алтернативни решения не са конкретни, поради което и не би могло да се направи обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната платформа.

Жалбоподателят не е дал нужната информация за алтернативните решения на

платформата, поради което оценителите обективно не са могли при тази информация да определят степента на новост. Същият е следвало да се запознае с условията за кандидатстване и да направи сравнение с алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, поради което е направено заключение за липса на достатъчна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост.

Неоснователно е възражението, изложено в жалбата, че административния орган е допуснал нарушение на разпоредбата на чл. 35, във връзка с чл. 26, сл. 1 от ЗУСЕФСУ като не е приложил точно и обективно одобрените критерии и методика за оценка, доколкото жалбоподателят счита, че детайлното описание на платформата и представената информация за конкуренти, на база които е извършен сравнителен анализ, предоставят на оценителите и експерта достатъчно информация, от която да се заключи, че същата представя решения по начин, който няма алтернатива на световно ниво и липсата на представени алтернативни решения не следва да бъде основание за получаване на 0 точки по критерий „Новост на разработваната по проекта иновация“.

В процесния случай предоставената от жалбоподателя информация в проектното предложение води както до непълнота на същото, така и до невъзможност въз основа на така дадената информация да се извърши оценяване по критерия „Новост на разработваната иновация“. Дадените алтернативни решения не решават нито същата, нито подобна задача в пълен обем, като е невъзможно да се извърши преценка по какъв начин иновацията по проекта ще се конкурира на съответния пазар и в съответната област.

Съгласно т. 22 „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ от Условията за кандидатстване кандидатите задължително следва да представят информация за поне три алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, като непредставянето на посочената задължителна информация, ще доведе до получаване на „0“ точки по критерий „Новост на разработваната иновация“, то се отхвърля. Липсата на релевантна информация за минимално изискуеми брой алтернативи води до невъзможност от извършване обективна преценка за степента на новост на проектната иновация.

Проектното предложение на жалбоподателя е разгледано в изпълнение на Указанията за кандидатстване по процедурата, одобрени със Заповед № РД-02-16-3/15.01.2024г. на РУО от оценителна комисия, надлежно определена със Заповеди № РД-02-16-490/29.05.2024г., № РД-02-16-667/23.08.2024г. и № РД-02-16-706/16.09.2024г. и е допуснато на етап „Техническа и финансова оценка“, т.е. оценка по същество на проектните предложения. По делото са представени писмени доказателства, от които е видно, че проектното предложение е било оценявано от двама надлежно назначени за това оценители, подпомогнати от помощник оценител, който притежава необходимата професионална квалификация и образование в съответната област, в която попада проектното предложение. Резултатът по всеки отделен критерий, заложен в раздел II „Критерии за техническа и финансова оценка“ от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ към Условията за кандидатстване по процедурата, е обективиран в оценителни листове и становище на външния оценител.

Следва да се има в предвид, че процедурата за подбор на проекти по реда на Глава

трета, раздел II на ЗУСЕФСУ представлява специално съдебно производство по смисъла на чл. 22, ал. 1 от АПК и за издаването на индивидуалния административен акт, предмет на настоящото съдебно производство е предвидено специално административно производство с оглед естеството му - издава се след провеждане на състезателна процедура, в която могат да вземат участие заинтересовани лица и отговарящи на предварително определени условия на допустимост кандидати, в рамките на която се определя кои лица отговарят на условията за получаване на безвъзмездна финансова помощ от европейските фондове при споделено управление.

Условията за кандидатстване, в т.ч. т. 22 „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ са утвърдени съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ със заповед № РД-02-16-3 от 05.01.2024г. на РУО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 и същите са били публично достъпни на интернет страницата на програмата и в ИСУН 2020. Същите имат характер на задължителни правила по конкретната процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на подадените проектни предложения, влезли са в законна сила преди постановяване на оспорения по делото индивидуален административен акт, ако жалбоподателят е считал, че същите са незаконосъобразни, неясни и издадени в противоречие с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е следвало да оспори същите в преклузивния срок с акта, с който същите са били утвърдени. По делото не се твърди това да е сторено, следователно същите са станали задължителни както за кандидатите, така и за оценителите и за РУО.

От представените с преписката писмени доказателства безспорно се доказва, че са спазени правилата за формиране и организиране на работата на оценителната комисия, в т.ч. и за документиране и отчет на дейността ѝ. По отношение критерий „Новост на разработваната иновация“ оценката е извършена въз основа на становище на помощник-оценител, експерт в областта на разработваната иновация. Видно от приложените оценителни листове двамата оценители са извършили оценка на процесното проектно предложение по утвърдените критерии за техническа и финансова оценка. Всеки от оценителите е формирал оценката си въз основа на установените в критериите правила и изготвеното експертно становище на външен оценител, като е мотивирал надлежно и подробно дадената оценка.

Жалбоподателят е следвало при изготвяне и попълване формуляра за кандидатстване да се запознае задълбочено условията за кандидатстване и с критериите и методологията за оценка на проектни предложения по процедурата чрез подбор на проектни предложения и да изготви проектно предложение съобразно изискванията по процедурата, в това число да попълни поле „Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение“ по указания начин и да посочи поне три алтернативни решения, решаващи същата или подобна задача, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област.

Жалбоподателят също така е имал възможност да иска разяснения по документите съгласно чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ в законовия срок и при положение, че е считал, че няма публично достъпни алтернативни решения на неговата разработка, да отправи запитване за начина на представяне на информацията във формуляра за кандидатстване и съответно за начина на оценяването му в този случай по критерий „Новост на разработваната иновация“.

От събраните по делото доказателства не се установява жалбоподателя да е упражнил

правото, вменено му в чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ, следователно при оценяването на проектното предложение по утвърдените критерии и методика за оценка на проектните предложения, оценителите стриктно са спазили утвърдените със Заповед № РД-02-16-3/15.01.2024г на РУО условия за кандидатстване и условия за изпълнение по процедура за подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“, заедно с приложенията към тях.

Неоснователно е възражението, че външният помощник-оценител не притежава нужната професионална компетентност и професионална квалификация да оценява обективно и експертно проектното предложение. Видно от приложените по делото доказателства предвидената за разработване по проекта продуктова иновация попада в Тематична област на ИСИС 2021-2027 „Информатика и ИКТ“, а външният помощник-оценител е експерт именно в тази област, доколкото притежава Диплома за висше образование със специалност „Информатика“ (л. 163) и богат опит като оценител по различни проекти, видно от приложената по делото автобиография /л.159-162/. Същото лице е включено в „Списък на лицата, одобрени в рамките на проведения централизиран конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 на МС от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027 г.“ /л. 165/.

С оглед изложеното според съда по безспорен начин се установява, че при оценката на процесното проектно предложение оценителната комисия е спазила стриктно установените правила за оценяване. Като е приел извършеното от оценителите оценяване и включването на проектното предложение в списъка по чл. 21, ал. 1, т. 3 от ПМС № 23/13.02.2023г за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г, РУО законосъобразно на основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ е постановил отказ за предоставяне на финансова помощ по проектно предложение BG16RFPR001-1.001-0115.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, не страда от пороци относно формата, при издаването му са спазени административно-производствените правила, постановено е в съответствие с приложимите материални норми и с целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на делото следва да бъде уважено и направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски по водене на съдебното производство. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ и чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. 144 АПК, на Министерство на иновациите и растежа - като юридическо лице, в чиято структура е издателят на акта, следва да се присъдят разноски по делото изразяващите се в юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, с оглед фактическата и правна сложност на делото и извършените от процесуалния представител действия.

Водим от горното, Административен съд – София-град, III отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от В. Л., срещу Решение № РД-02-16-50/13.01.2025г. на Р. Р. – Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г., с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с подадено проектно предложение рег. № BG16RFPR001-1.001-0436.

ОСЪЖДА „ХЪНТ ХЪБ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерството на иновациите и растежа, със седалище [населено място], 1000, [улица] разносните по водене на делото в размер на 200 (двеста) лева, представляващи възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: