

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **625** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРИАНА Н“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СО - РАЙОН " ТРИАДИЦА" - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БИО ТРЕЙД 777“ ЕООД - призована по реда на чл.18а, ал.9 АПК, чрез залепване на уведомление на 15.03.2023 г., не се представлява.

Адв. Ф.: Не са налице пречки относно редовната процедура по призоваване на заинтересованата страна и моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК вр. чл. 41, ал. 2 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС. Образувано е по жалба на „ МАРИАНА Н“ ЕООД, чрез пълномощника адв. Ф., против Заповед № РТР22-РД56-1789 от 21.12.2022 г. на Кмета на район „ Триадица“ - СО.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Направено е доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, която да установи, че зададената от възложителя формула е сгрешена и заблуждаваща самите участници. В самата жалба е записано и са поставени въпроси пред вещото лице.

Моля да бъде назначена съдебно-икономическа експертиза със задача, уточнена в самата жалба на последната ѝ страница.

По отношение на съдебното удостоверение - получих същото по повод възражение, че има просрочване на жалбата. Оказа се, че жалбата не е просрочена и е в срок. Не сме се възползвали от него и няма да се ползвам от същото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направените доказателствени искания, съдът намира, че представената административна преписка следва да бъде приета по делото. Относимо и допустимо е направеното от жалбоподателя доказателствено искане за допускане изслушване на съдебно-икономическа експертиза с поставените в жалбата задачи, поради което същото следва да бъде уважено. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка по опис .

ДОПУСКА изслушване на съдебно-икономическа експертиза с поставени в жалбата задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.05.2023 година от 14,15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: