

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
на публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. З. с пълномощно по делото, както и от управителя Ц. В..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещото лице арх. И. Я. Я. – редовно призован, се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 21.09.2022г. е депозирано заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: арх. И. Я. Я., на 63г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на управителя на дружеството жалбоподател, вещото лице: Ходил съм два пъти в Н.. Приложил съм към заключението документите, получени от Н.. Сумарно съм преглеждал документацията в течение на два следобеда. Нямам наблюдения върху чертежите, съставляващи изготвения проект, да са вписвани забележки или нанасяни някакви корекции. Корекции върху чертежите могат да се нанасят само от проектантите с изричен запис, подпис и печат. При сравняване на инвестиционните проекти в част конструктивна и част архитектура, в която част е отразен трафопоста стигаме до извода, че трафопостът се намира в масовия изкоп на сградата. В резултат на това считам, че той трябва да присъства в конструктивната и архитектурната част на проекта, като неговото оборудване ще бъде предмет на самостоятелно разрешение за строеж.

Управителят: Представям на съда виза за трафопост, и моля вещото лице да отговори дали е видял този чертеж.

Вещото лице: По делото няма такива доказателства и не съм се запознал с визата представена днес. В чертежите гледани в Н. съм видял и такъв чертеж, но поради самото разположение на трафопоста поддържам заключението си. Визата е за подземен шахтов трафопост. В заключителната част на експертизата съм отбелязал, че по отношение на сградите, разположени в двата имота са внасяни множество проекти, но те са с минимум четири различни входящи номера, т.е. аз съм вървял по документите по основния входящ номер 85, защото 86 е за съседната сграда. Налични са огромно количество материали, но в един момент се губи връзката между тях, в коя преписка какво точно се намира. Количествените сметки и изчисленията са внесени с различен номер от основния проект и преписките не са обединени. Моля на стр. 17, т.7 от заключението изразът в констатацията на СТЕ „количествените сметки“ да бъде заменен с „изчисления“. Гледал съм чертежите, които са в папката по преписките. Не твърдя, че съм виждал такъв чертеж, който представя управителя на дружеството. В заключението си съм записал в първата група забележки относно комините, тъй като това е еднопространствено помещение, че аз лично като проектант не бих правил двата вентилационни отвора, бих направил един комин. В част архитектура на проекта това изискване е изпълнено, като е означена допълнително предвидената вентилация, отнасяща се към дневната. В останалите части от проекта не съм видял отразяване на това. От страна на администрацията не е имало манипулация на документите. Представено ми беше всичко, което е описано, че се съдържа в тази преписка. Реално ми бяха предоставени книгата и по двете преписки 85 и 86, в това число и преписка 219, която не се включва в предмета на експертизата. Когато ми се предоставят два кашона с документи, в които папките са завързани с канапчета и документите съответстват на описите, с които са внесени, считам че няма манипулация и ми е предоставено всичко. От информацията, с която разполагам, такъв проект анализ на трафика е правен, при това са изготвени две различни версии във връзка с промяна на броя на местата за паркиране, тъй като за двете сгради паркингът е общ, но към преписка 85 анализ на трафика няма.

Управителят: Представям анализ на трафика, одобрен от Н..

Вещото лице: По отношение на перголите съм направил отбелязване, че това са перголи, разположени над неизползваеми тераси. Бивайки слънцезащитни съоръжения по дефиниция, над неизползваеми тераси те нямат практическа полза. Размерът на прохода не е означен на чертежа, измерил съм го с мащабна линия, че е

около 70 сантиметра. За мен това е част от тротоарното пространство. Смятам, че тези 70 или 75 сантиметра не би следвало да се приравняват на служебен тротоар по характер. Аз не съм ландшафтен архитект, но съм архитект и боравя с размери и с площ. В проекта по паркоустройство са декларирани определени площи, които се заемат с едроразмерна растителност. На стр. 15 съм приложил една схема, където съм осреднил размера на отделните едроразмерни видове дървета с диаметър 4 метра, при това положени отразените в мораво кръгчета, които представляват дървета няма къде да се разположат в границите на имота върху предвидените площи за засаждане на едроразмерна растителност.

На въпроси на адв. З., вещото лице: Не съм правил оглед на място. За да отговоря на поставените задачи не е необходимо да направя оглед на изкоп, в който се изпълняват строителни работи, тъй като ми е известно, че има разрешение за строеж, известно ми е за настъпилите аварийни ситуации, известно ми е че колекторът на ВиК, който се описва, всъщност не минава през имота. Предвид конкретните задачи не е необходимо да се прави оглед на място. Не ми е поставена задача да проверявам вътрешната кореспонденция по преписката и становището на отделните специалисти от Н.. Аз съм взел отношение само по официалните документи, изходящи от главния архитект. В началото на стр. 1 говорим за преписка № САГ20-АП00-85-43, където точно това нещо не го видях. Със същото съдържание Вие сте внесли две писма - едното е към преписка 8543, другото към 88107, които са с аналогично съдържание. В това писмо, което е адресирано към двете преписки Вие се позовавате в него на предходните писма и по двете преписки и аз във връзка с това писмо съм изследвал кореспонденцията отнасяща се към 85 предхождащи това писмо. За мен това писмо не съдържа информация на писмо - отговор със съответните преписки за това съм изследвал предходните номера, които са по заданието. След последно внесените проекти в четиринадесет дневен срок има издадени забележки от Н., след писмо 46 .

На въпроси на юрк. П., вещото лице: От моя гледна точка като практика и целесъобразност не бих направил два комина, но в Наредба № 7 това е задължително. Юрк. П.: Представям писмо изх. № 58- 772/13.08.2018г. на МРРБ за сведение на съда с идентичен казус.

На въпрос на юрк. П., вещото лице: На стр. 14 е извадка от проекта, върху която извадка съм направил илюстративна схема за съда. Схемата е във връзка с местата, в които има жива пръст и могат да бъдат засадени дървета едроразмерна растителност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесените депозит от 300 лева.

С оглед представената справка-декларация определя окончателен размер на възнаграждение в размер на 600 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седмодневен срок от днес да внесе сумата в размер на 300 лв. и да приложи по делото вносният документ удостоверяващ това.

След представяне на вносният документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 300 лв.

Предупреждава жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на настоящото определение ще бъде постановено такова по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. З.: Считаю, че заключението е непълно и не трябва да бъде прието в този

вариант. Правя искане за повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси след посещение в Н. и разглеждане на всички документи. В тази връзка бих искала отново да отиде в Н. и да отговори на така поставените в експертизата задачи във връзка с въпросите задавани в днешното съдебно заседание.

Управителят: Моля да допуснете и допълнителен въпрос - на какво основание са издадени всички забележки към представения от нас проект с посочване на конкретна разпоредба и нормативния акт, от който е и дали е съотносим към нашето искане за разрешение за строеж.

Юрк. П. Моля да отхвърлите искането. Относно допълнителния въпрос намирам същия за неотносим към предмета на спора. Относно повторната експертиза, моля да се уточни на какви въпроси следва да отговаря вещото лице

Адв. З.: Вещото лице следва да отговори на същите въпроси. Представяме и молим да приемете като доказателства по делото чертежите, по които работехме в съдебното заседание.

Юрк. П.: Моля да не се приемат тези доказателства, считам, че същите нямат общо с предмета на настоящото производство. Визата за подземен шахтов трафопост няма никакво отношение към решаването на спора. Протоколът също не е относим към предмета на спора, както и всички представени в днешното съдебно заседание проекти. Вещото лице заяви няколко пъти, че е прегледал цялата преписка.

Адв. З.: Възразявам срещу твърденията на колегата П., вещото лице многократно заяви, че му е била представена огромна документация и има вариант да не е успял да се запознае с всичко.

Съдът по така представените от жалбоподателя писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА същите по делото, като относимостта им към предмета на спора ще цени в съвкупността с останалите доказателства.

По така направеното искане за допускане на повторна СТЕ, която да отговори на същите въпроси, на които е отговорило вещото лице Я. с допълнително формулиран въпрос, съдът намира искането за неоснователно. Повторно заключение съгласно разпоредбата на чл. 201 ГПК, приложима субсидиарно в съдебно-административното производство на основание чл.144 АПК, се допуска когато приетото по делото такова не е обосновано или възниква съмнение за неговата правилност. От заключението на вещото лице и обясненията дадени от него в днешното съдебно заседание за съда не възниква съмнение за правилността на изводите на експерта, тъй като същите са обосновани, подкрепени с конкретни факти и съответно правни разпоредби. Предвид това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на повторна СТЕ.

Адв. З.: Представям за сведение на съда решение на Административен съд София-град по идентичен казус, както и експертиза по другото дело.

Юрк. П.: Не възразявам да бъде прието решението представено в днешното съдебно заседание. Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от адв. З. решение на 38 състав, Административен съд София-град, постановено по адм.д. № 8618/2021г.

Не приема и връща на ответника представеното указателно писмо на заместник-министъра на МРРБ, доколкото същото няма доказателствена стойност.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ на главния архитект на СО. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за извършено плащане. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания мълчалив отказ на главния архитект на СО. В хода на настоящото производство беше установено, че не са налице законовите основания за одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж. С заявленията така както е посочено в хода на цялото административно производство, а така също и в приетата в днешното съдебно заседание експертиза беше установено, че не са отстранени дадените забележки и въпросния инвестиционен проект не е приведен в съответствие с изискванията на закона. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на адв. З. за писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: