

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11393** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.54 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Й. И.-К., редовно призована, се явява лично и с адв. М., с пълномощно от дне.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ П., РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ А., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на К. Й. И. - К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-0239-000092/29.09.2025 г., издадена от Г. С. П. на длъжност началник сектор към Областна дирекция на вътрешните работи П., Районно управление

А., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. бб) от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелство до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 06.11.2025 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.11.2025 г. писмо от ОДМВР-П., РУ-А., с приложено заверено копие на заповед № 8121к-4548/01.06.2022 г.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Имам доказателствено искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане, който водим за днешното съдебно заседание. Очевидец е на местопроизшествието. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка и допълнително представената от ответника с писмо от 19.11.2025 г. заповед № 8121к-4548/01.06.2022 г.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства посредством разпит на свидетел С. А..

В ЗАЛАТА бе въведена свидетелката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетелката.

С. Ц. А., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. М.: Спомняте ли си септември месец да сте ходили в А. с Вашата приятелка К.?

Свидетелят: Да, на последната седмица от септември, съботата, тъй като гледахме по прогноза, че времето е хубаво.

Въпрос на адв. М.: Ако можете да разкажете на съда, накратко, случи ли се ПТП, как се случи, какво се случи след ПТП?

Свидетелят: За мен лично това не беше ПТП. Ние карахме по една улица с леко изкачване. Отгоре, докато имаме видимост нямаше никаква кола. От дясната страна беше спряла една червена кола. Изведнъж излезе един голям черен джип от горната страна, при което тя сви, за да не се ударим челно, леко вдясно. Със самото огледало, то се чу и звук, зажули другата кола. Веднага след това ние отбихме вдясно, в съседната уличка и спряхме на едно магазинче. Господинът дойде с една дама, която се оказа неговата съпруга и почна да чука по стъклото и почна да обижда.

Въпрос на адв. М.: Ако си спомняте дали имаше противоречие между Вашата приятелка и господина, собственик на другия автомобил? Кой е виновен?

Свидетелят: Тя каза, да виновна съм. Обясни ми ситуацията. „Да, виновна съм, дайте да напишем протокол, затова имаме застраховки, затова плащаме данъци, дайте да напишем протокол“. Той

каза: „Да, виновна си, така е, сега ще си платиш“. Тя каза: „Аз съм си платила всички неща по колата, дайте да напишем протокол или да извикаме КАТ.“ Той отказа. След малко ние и двете отидохме до колата, мина един господин, нещо говориха и той каза: „Това е бивш полицай, давайте парите, 50 лева ми дайте.“ Тя каза: „Защо да Ви ги давам, аз съм виновна, дайте да извикаме КАТ и да напишем протокол“. Тогава господинът я обиди и каза: „Вие сигурно сте пияна и сте й дрогирана“. „Добре да извикаме КАТ, те ще направят каквото е необходимо. Аз имам всичко платено за колата. Няма да се кача зад волана в нетрезво състояние. По принцип не пия.“ Жена му слезе и тя и почна да вика: „Ще плащаш, ще плащаш, трябва да си платиш“.

Въпрос на адв. М.: След това какво се случи? Вие какво направихте, по-точно К.?

Свидетелят: Тази разправа беше около 20 минути. Ние се качихме в колата и я преместихме, защото бяхме спрели на ъгъл. Той вика: „Сега ще избягаш“, тя каза: „Не, снимайте колата, снимайте номера на колата“. Той продължи да иска пари. Един пълен господин е и вече започна да става доста агресивен. Ние се качихме в колата, тръгнахме и казахме: „Обадете се, ние си имаме застраховка, обадете се“. Бяхме на съседна улица. Аз съм учила в П. и ходихме да търсим една моя позната състудентка.

Въпрос на адв. М.: Самото ПТП към колко часа се случи?

Свидетелят: Ние тръгнахме в 6.00 часа от С.. Спряхме на една бензиностанция към 9 без 10, без 15, защото тя трябваше да се обади на голямата си дъщеря.

Въпрос на адв. М.: Долу-горе към колко часа бяхте в А., кога се случи?

Свидетелят: Може би между 9.15 и 20 до 10.00 ч. По-късно се обади съпругът на К.. Беше притеснен, започна да пита: „Добре ли си, какво е станало, от какво ПТП си избягала“. Ние бяхме в шок. Върнахме се на мястото. Търсихме господина, питахме в магазинчето, жената вика: „Той си замина“ и оттам отидохме в районното в А.. Извикаха полицаите, които са ходили, той се е обадил. Нейният съпруг ни се обади може би час, час и нещо по-късно, че е направила ПТП. Отидохме в районното. Искахме да дадем каквито проби е необходимо. Те започнаха да издирват въпросния господин. Около два часа чакахме. Обясниха, че си е заминал на селото, сега ще дойде. Дойде, огледахме колата. Дойде господинът, огледаха колите, тръгнахме да пишат съответните документи, ние изчакахме настрана. Той се обърна към нас и вика: „Сега по-добре ли е“?

Адв. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка, тъй като същата е немотивирана, незаконосъобразна и постановена в противоречие с материалните разпоредби на закона. В самата заповед е записано, че се налага принудителна административна мярка на основание чл. 171, т. 1 б. 3, подбуква ББ - временно отнемане на свидетелство за управление на МПС за не повече от три месеца. В разпоредбата на тази подбуква не е предоставено основание да се отнема свидетелство за

управление на МПС за нарушение на чл. 123, ал. 1 б. В от Закона за движение по пътищата.

От събраните доказателства се установява, че ПТП е настъпило около 10.00 ч сутринта, видно от протокол за ПТП. В заповедта е записано, че ПТП е настъпило в 15.49 ч., като е отбелязано, че на [улица]в посока кръстовище с [улица]управлява МПС и предизвиква ПТП. Считам, че така описаното нарушение не е описано в пълния си фактически състав и не може да се приеме по категоричен начин къде точно е настъпило ПТП. Не е оказано точно място, номер на улица, GPS координати или каквото и да било, за да се установи с конкретика къде точно е настъпило въпросното ПТП.

В АУАН, в наказателното постановление и в заповедта е записан часът, когато е издаден съответният документ, което считам, че е достатъчно основание за отмяна на така издадената заповед.

Претендирам разноси, за което представям списък.

Жалбоподателката: Това е главна улица, той беше спрял дори неправилно в обратна посока на движението. То е недопустимо да се спира, камо ли да се паркира.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: