

РЕШЕНИЕ

№ 2091

гр. София, 24.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора МИЛАДИНОВА, като разгледа дело номер **2673** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба вх. № 6916 от 06.04.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 8542 от 17.03.2010 г. по описа на С районен съд подадена от зам. – председателя на Комисията за Ф. Н. (КФН), ръководещ управление „Застрахователен Н.” с адрес гр. С., У. Ш планина № 33 чрез юрисконсулт Б Янушев против Решение от 20.01.2010 г. по НАХД № 5793 по описа за 2009 г. на СРС, НО, 3 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № Р-10-49 от 29.04.2009 г. на касатора, с което на „Д. З. З. О.”, ЕИК по БУЛСТАТ * адрес гр. С., БУ. А. Д. № 68, представлявано винаги от двама от членовете на Управителния съвет: К С В, Тудор – Мирча Молдован и Д И Т е наложено административно наказание „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер на 5 000 (пет хиляди) лева на основание чл. 106б, ал.6 от Закона за здравното О. (ЗЗО) във връзка чл. 90в, ал.4 от ЗЗО за извършено нарушение на чл. 11, ал.5 от Наредба № 27 за реда и методиката за образуване на технически резерви от застрахователите и от презастрахователите, и на здравноосигурителни резерви (Наредба № 27).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от КФН, с която се иска неговата отмяна като постановено в нарушение на

материалния закон и да се остави в сила НП като правилно и законосъобразно издадено. В хода на съдебното производство, редовно призован, се представлява от юрк. Янушев, който поддържа жалбата по съображенията изложени в нея.

Ответникът по касационната жалба – „Д. З. З. О.”, редовно призован, се представлява от юрк. П с пълномощно по делото, оспорва жалбата и прави предложение да се остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за основателна, а решението за неправилно и като такова да се отмени.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: Производството по издаване на НП е започвало с извършването на проверка на 13.11.2008г.,назначена със Заповед № 26 от 06.02.2008 г. на зам. председателя на КФН. Въз основа на установеното по нея е съставянето на акт №Р-06-667, от длъжностно лице при КФН, Управление “Застрахователен Н.”, срещу "Д. З. З. О.", за осъществяване на административно нарушение, с посочена правна квалификация по чл. 11, ал.5 от Наредба №27/2006г., а именно че дружеството е образувало пренос – премиен резерв по метода на точната дата. От фактическа страна е установено, че наказаното лице, в качеството на здравноосигурително дружество, е образувало пренос-премиен резерв по здравноосигурителен пакет "Услуги, свързани с битови и други допълнителни условия при предоставяне на медицинска помощ", в нарушение на цитираната нормативна разпоредба, като е извършило корекция, в насока намаляване на резерва с 50% към 31.12.2007г., тъй като надвишавал в пъти достатъчния. Впоследствие, на 29.04.2009г., въз основа на акта, от заместник-председател на КФН, ръководещ Управление "Застрахователен Н.", било издадено атакуваното наказателно постановление № Р – 10 - 79, с което била ангажирана административно наказателната отговорност на юридическото лице, конкретно с налагането на "имуществена санкция", в размер на 5 000лв., на основание чл.106б,ал. 6 вр. чл. 90в, ал. 4 ЗЗО, за нарушението, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване.

В хода на административната проверка и преди издаването на АУАН № Р – 06-667/13.11.2008 г., зам. – председателят на КФН, ръководещ управление „Застрахователен Н.” е изпратил писмо изх. № Рг – 09-01/15 от 14.04.2008 г. до наказаното лице, с което под т. 9 е изискано писмено обяснение за начина на определяне размера на образувания към 31.12.2007 г. пренос – премиен резерв (формула за определяне на резерва, начин на признаване на премиения приход, размер на аквизиционните разходи) в представения в електронен вид с писмо вх. № РГ – 09-01/6 от 14.03.2008 г. (по описа на касатора), файл – „4_1_1_1” по подробно описани договори. В изпълнение на това писмо е изпратен отговор от „Д. З. З. О.” с изх. № 6-1630/21.04.2008 г., към което е приложено „9.Обяснение

за начина на определяне на образувания към 31.12.2007 пренос – премиен резерв за отделни договори и пакети”. В посоченото писмо отговор с представена подробна процедура при определяне на пренос – премиения резултат към 31.12.2007 г., застрахователното дружество е признало, че е извършило административното нарушение, но га счита за маловажен случай, тъй като от него няма настъпили вреди.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява **основателна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактичката обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Неправилно въззивният съд е приел, че е нарушено правото на защита на дружеството – ответник пред настоящата инстанция, тъй като безспорни доказателства са събрани едва в съдебното производство, както и доводите, че в АУАН и НП извършеното нарушение не е коректно и пълно описано, а вместо това в мотивите и на двата акта се препраща към Констативен протокол № Р – 04-179/30.10.2008 г.

След да се отбележи, че са основателни доводите на касатора за неправилно приложение на материалния закон, тъй като в оспорения акт ясно и конкретно е посочена датата на извършване на административното нарушение, в какво се изразява то и с какво деяние е осъществено.

На базата на извършената от настоящата инстанция проверка на АУАН и НП не се споделят изводите, че е нарушено правото на защита на наказаното лице, тъй като същото в жалбата си до СРС не отрича извършването на административното нарушение, а моли да бъде намалено наказанието по реда на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението е първо и маловажно, защото с него не се нарушава финансовата му стабилност, както и че дружеството е отстранило констатираното нарушение..

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено при неправилно приложение на материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на Комисията за Ф. Н., по повод на която е образувано настоящето производство, за основателни.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е незаконосъобразно.

Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция не се споделят от настоящия съдебен състав на Административен съд С. – град по вече изложените съображения.

Неправилно районният съд е отменил НП вместо да съобрази, че е сезирано с жалба от застрахователното дружество, с която се иска намаляване на наложеното наказание и алтернативно се иска отмяна на НП. Както бе посочено вече, касационния ответник знае както е извършеното от него нарушение и не го оспорва, вместо което възразява срещу размер на наложената санкция.

По тези съображения настоящата инстанция намира, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено и вместо него следва да се измени НП в частта на определения размер на имуществената санкция, тъй като АНО е наложил наказание в размер на 5000 лева на основание чл. 106б, ал.6, изр. 2 за повторно извършено нарушение, за което по делото липсват доказателства, вместо законово предвидения минимален размер на имуществената санкция от 2500 лева по изр. 1 на същата норма.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 20.01.2010 г. по НАХД № 5793 по описа за 2009 г. на СРС, НО, 3 – ти състав, **С КОЕТО Е ОТМЕНЕНО** (НП) № Р-10-49 от 29.04.2009 г., ИЗДАДЕНО ОТ зам. – председателя на Комисията за Ф. Н. (КФН), ръководещ управление „Застрахователен Н.“, с което на „Д. З. З. О.“, ЕИК по БУЛСТАТ * адрес гр. С., бУ. А. Д. № 68, е наложено административно наказание „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лева на основание чл. 106б, ал.6 от Закона за здравното О. (ЗЗО) във връзка чл. 90в, ал.4 от ЗЗО за извършено нарушение на чл. 11, ал.5 от Наредба № 27 за реда и методиката за образуване на технически резерви от застрахователите и от презастрахователите, и на здравноосигурителни резерви (Наредба № 27). **И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА**

ИЗМЕНЯ (НП) № Р-10-49 от 29.04.2009 г., издадено от зам. – председателя на Комисията за Ф. Н. (КФН), ръководещ управление „Застрахователен Н.“ и налага на “Д. З. З. О.” административно наказание “ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер на 2 500 лева на основание чл. 106б, ал.6, изр.1 от ЗЗО във връзка чл. 90в, ал.4 от ЗЗО за извършено нарушение на чл. 11, ал.5 от Наредба № 27.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.