

Протокол

№

гр. София, 31.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 31.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ХРИСТОЗОВА, като разглежда дело номер **2952** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ж. Н. Н. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Христозова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с молба от предходното съдебно заседание, депозирана на л. 276 по делото е направено искане за допускане на ССЧЕ. В хода на предходното съдебно заседание е дадена възможност на процесуалния представител на ответника да вземе отношение по направените искания като такова е взето с депозирана молба на 31.10.2011 г.

ДОКЛАДВА молба от 31.11.2011г. на ответника

ДОКЛАДВА молба от 17.11.11 на ответника с представени писмени доказателства, съгласно текста.

ДОКЛАДВА молба 18.11.11г. за допускане двама свидетели в режим придовеждане. С

разпореждане от 21.11.2011 г. на съда същите са допуснати до разпит, за което е уведомена страната.

адв. А. – Поддържам искането за ССЧЕ. Да се приемат представените писмени доказателства. Декларацията по чл. 124 ДОПК ведно с приложенията към същата не е представена. В предходното съдебно заседание СЪДЪТ задължи ответника да ги представи. Имаше становище, че тези доказателства ще се представят от офис „Изток”.

юрк. П. – Към настоящият момент все още не са постъпили, поради което моля служебно да ги изискате.

адв. А. – На стр. 3 в молбата от предходното съдебно заседание т. 4 – протокол за насрещна проверка, депозиран на стр. 952-953 по преписката е нечетлив. Ще е нужен на вещото лице за изготвяне на ССЧЕ. Да се приемат представените от ответника доказателства.

юрк. П. – Да се допусне ССЧЕ. Възразявам срещу допускане на свидетели.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да допускане на съдебна експертиза.

С оглед становището на страните в днешното съдебно заседание и дадените указания от предходното съдебно заседание СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени доказателства с молба от 17.11.11г.

ДОПУСКА ССЧЕ с оглед въпроси, поставени на л. 276 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

По отношение на заявеното от процесуалния представител на ответника за липса на координация с останалите служби в НАП, както и приетото вече писмо за офис „Изток” СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо лице по делото в едномесечен срок от съобщението да представи писмените доказателства, които са му изискани от страна на директора на дирекция ОУИ за представяне по настоящото производство – декларация по чл. 124 ДОПК с приложения към нея 221 листа.

УКАЗВА на третото неучастващо лице по делото, че ако не депозира в определения от съда срок посочените писмени доказателства на основание чл. 85, вр. чл. 91 ГПК, вр. чл. 144 АПК ще му бъде наложена санкция в максималния размер, предвиден в закона.

По отношение на направеното искане да се задължи ответника да представи четливо ксеро-копие, заверено вярно с оригинала на Протокол за извършена насрещна проверка, депозиран на стр. 952-953 от преписката - №2204-06-1003111-01/18,05,2010Г. на И. Н. Н. съдът намира за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи

четливо ксеро-копие, заверено вярно с оригинала на Протокол за извършена насрещна проверка, депозиран на стр. 952-953 от преписката - №2204-06-1003111-01/18,05,2010Г. на И. Н. Н..

В залата се въведоха свидетелите по искане от жалбоподателя.

СНЕМА самоличност на свидетелите.

К. С. Н. 69г. българка, български гражданин, неосъждана, средно образование, майка на жалбоподателката.

К. Н. П. 65г., българин, български гражданин, неосъждан, основно образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля Н..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Н.

ОБЕЩА И КАЗА – През 1982 - 83-та година започнахме цялото семейство да гледаме гъби. Два гъбарника имаше в целия двор с над 2000 торби. До 1992-93г. Гъбарниците на двора бяха. Конструкцията още стои там. Добре се печелеше. По 2,50лв. тогава се изкупуваха гъбите. Заплатата основната в онези години не помня, но някъде около 150лв. мисля, че беше. Къщата с двора е в А., на [улица]. Винаги там сме живели. Всичко, което сме изкарвали сме пестили със съпруга ми. Той почина през месец 12.2000г. внезапно. В дома намерихме около 200 000 нови лева. Те са от гъбите, от спестявания. Само гъби гледахме до 1992-93г. След 90-та съпругът ми имаше фирма. Винаги сме работели и гледали гъби - през нощта, вечер след работа сме гледали. След 1992 г . още гледахме гъби и той отвори фирма за технически уреди. Една част сме спестили, друга част е за разрастване на бизнеса. Тези намерените пари бяха от спестяванията.

На въпрос на съда свидетелката отговори – Имахме си личен сейф за парите и там ги намерих. Аз имах достъп до сейфа. И преди и след смъртта на съпруга ми само аз имах достъп до сейфа. След смъртта му отворих сейфа и намерих парите. Той искаше да закупи собствен магазин за бизнес, но сделката не можа да се състои и после ги вложихме в бизнеса на дъщеря ми - намерените пари след смъртта на съпруга ми. Аз съм дарявала суми на дъщеря ми. Имахме договор за дарение и сме подписвали договор. Дарявала съм суми - 1996; 1998 година. Имам две деца. След смъртта на съпруга ми ги дарявах парите. Винаги съм работела, на много места – битови услуги; сменях името на предприятието, впоследствие в битовия комбинат съм работела. Съпругът ми работеше към химик, А. крепост, културен отдиш – и в свободно време извън работното време сме гледали гъби.

На въпрос на адв. А. свидетелката отговори – 2,50лв. на кг. Гъбите ги купуваше „Б. гъба”. 2000 торби бяха, от една торба се вадеха 2,5-3,5кг. гъби на ден. Гъбата се отглежда по специфичен начин. Смектата, от която гъбата никне в найлонови торби с компост. Засажда се с мицела. След един месец започва да расте и после береш. Някъде 2-3 месеца береш. Едно зареждане – 3 месеца береш. От една такава торба в най-добрият се изкарват около 3,5 кг. В най-лошия около 2,5 кг. гъби. Това е от едно зареждане. Изкарваме 2000 торби за едно зареждане. През годината сме правили по 2 зареждания. Зимата се гледат, но с отоплителни печки. Лятото не се гледат, защото червясват – месеците юни, юли и август. Гледат се в по-студено време.

На въпрос на юрк. П. свидетелката отговори – двата гъбарника са в двора. Около 700 кв.м е цялото място. Мисля около 500 кв.м е гъбарника. На етажи са гъбарниците, на по 5 реда, на целия двор зад къщата – точно не мога да кажа, сигурно 500 кв.м. Сега сея домати и чушки под желязната конструкция. Не се искаше тогава декларация. Имаше сключен договор с „Б. гъба” и те от тия торби искаха определено количество гъби да предадем. По държавни цени се купуваше материала. Длъжен си да предаваш определено количество гъби. Останалото не ги интересуваше – може да ги предаваш, може да продаваш на свободния пазар. Данъци не съм плащала, не се искаха тогава. За износ беше. Ходихме из цяла Б. да търсим документи – не съхраняват такива документи за реализирани доходи, а ние не пазим такива договори. Като открихме парите в сейфа – не ги декларирахме. Там ни е грешката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

В залата се въведе свидетеля П..

ОБЕЩА И КАЗА – Живея в А., С.. Семейството на Ж. го познавам от 1970 г. Отглеждали са гъби от 1984 – 83г. - до идването на демокрацията и тогава спряха. Освен гъби Н. работеше в Химик в А..

На въпрос на съда свидетелят отговори – Жена му работеше в някакво предприятие, не знам какво. В двора, който е над 600 кв.м гледаха гъби. Оранжерията е желязна конструкция и тя си стои. В самия град се намира конструкцията и там гледаха гъби. Н. след демокрацията имаше магазин за телевизори. Докато почина работеше в магазина. В банята му станало лошо и почина, есента преди 12-13 години. Той беше работлив човек.

На въпрос на юрк. П. свидетелят отговори – гъбарниците бяха на 600 кв.м най-малко. Всичко си стои, желязната конструкция. Има двор от къщата назад, там е желязната конструкция за гледане на гъбите. Къщата е на два етажа около 80 кв.м. като обиколка. От 80-та съм я заварил и не знам кога е строена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично - С прокуристи на „Б. гъба” сме се свързвали. Не могат да ни дадат никакви данни.

С оглед изявлението на жалбоподателката за осъществена среща с прокуристите на „Б. гъба”, намира че следва да ѝ се дадат указания да представи в писмен вид изразеното становище на предприятието „Б. гъба”. По тези съображение съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката в срок до следващото съдебно заседание да представи писмени доказателства относно изложените от нея твърдения във връзка с архива на „Б. гъба”.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20,03,2012Г. от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изискат горепосочените справки.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: