

РЕШЕНИЕ

№ 3004

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5847** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Гууд Бокс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя М. В. И., чрез адв. И. М., срещу Ревизионен акт № Р-22220622001023-091-001/08.09.2022г., потвърден с Решение № 1889/02.12.2022г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите - София.

Жалбоподателят твърди, че РА е необоснован и издаден в нарушение на материалния закон, в частта в която за данъчни периоди 2018-2020г. е увеличен счетоводния финансов резултат във връзка с непризнати разходи за услуги от доставчици в размер на общо 15 362,64 лв. и лихви 3 613,24 лв., за данъчни периоди м. 09.2018-м. 02.2020г. за които е оказано правото на данъчен кредит по фактури в общ размер на 30 525,28лв. и в резултат на непризнатия данъчен кредит е определен ДДС за довносяне в размер на 30 525,28лв. и съответните лихви в размер на 9 727,89лв. Твърди се нищожност на оспорения акт поради липса на териториална компетентност на издателите му. Оспорва се изводът за нереалност на доставките по процесните фактури. Сочи, че в хода на ревизионното производство са представени доказателства, които да обосноват реалността на получените доставки, както и че е налице надлежно осчетоводяване на същите. Изразява несъгласие със следните констатации и

аргументи на органите по приходите, дали им основание за непризнаването на правото на данъчен кредит по спорните фактури: неоткриване на част от проверяваните доставчици на адресите им за кореспонденция и непредставяне на поисканите документи и писмени обяснения от тях; липсата на кадрова и техническа обезпеченост. Цитира съдебна практика на СЕС и ВАС. Изразява искане оспорваният Ревизионен акт да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата. Претендира направените по делото разnosки, за което представя списък.

Ответникът - директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 62 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220622001023-020-001 от 28.02.2022 г., връчена електронно на 14.03.2022 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22220622001023-020-002/14.06.2022 г., и ИЗВР №Р- 22220622001023-020-003 от 13.07.2022 г. издадени от Н. Ж. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Пловдив е възложено извършването на ревизия на „ГУУД БОКС“ ООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за отделните данъчни периоди от 18.08.2018 г. до 28.02.2021 г., по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 04.05.2018 г. до 31.12.2020 г. Органът, възложил извършването на ревизията и ръководителят на ревизията са определени съгласно Заповед №3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. и Заповед №3-ЦУ-278/28.02.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-787/08.11.2021 г. на и.д. директор на ТД на НАП София.

За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД №Р-22222522000617-092-001 от 12.08.2022 г., връчен на 15.08.2022 г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на дружеството не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22222522000617-091-001/08.09.2022 г., издаден от Н. Ж. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Пловдив, възложил ревизията и Е. С. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Пловдив, ръководител на ревизията.

Видно от разпоредителната част на РА /Таблица 3/, на ревизираното лице са установени задължения за донасяне общо в размер на 59_229,05 лв. /ДДС в размер на 30_525,28 лв. съответната лихва в размер на 9_727,89лв , корпоративен данък – 15_362,64 лв. и съответната лихва в размер на 3613,24лв. общо лихви в размер на 13_341,13 лв./, предмет на оспорване в настоящото производство.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх.

№Р-2222522000617-040-001/23.02.2022 г. за представяне на цялата търговска и счетоводна документация.

На основание чл. 45 от ДОПК органите по приходите са извършили насрещни проверки на преките доставчици на жалбоподателя: „БОКИ – 94“ ЕООД, „ВТС БГ“ ЕООД, „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД, „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, „МОС ПРО 07“ ЕООД, „ХИПЕР СТРОЙ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, резултатите от които са обективирани в протоколи, описани подробно в РД.

Установено е, че през ревизирия период дейността на „ГУУД БОКС“ ООД е ресторант за здравословно хранене от типа „бързо хранене“ и др.

От фактическа страна е установено следното:

I. По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит:

Ревизиращите органи са извършили анализ на събраните доказателства, както и на възможността именно посочените във фактурите доставчици да са извършили съответния обем СМР с наличния кадрови и технически ресурс.

След извършени служебни проверки в информационния масив на НАП – ПП СУП, органите по приходите са установили, че спорните фактури са включени в дневниците за продажби на „БОКИ – 94“ ЕООД, „ВТС БГ“ ЕООД, „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД, „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, „МОС ПРО 07“ ЕООД, „ХИПЕР СТРОЙ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД. По отношение на кадровата обезпеченост е констатирано, че доставчиците са имали служители на трудови правоотношения, на длъжности, преимуществено неотнормирани на спорните доставки. Заключение е, че липсват доказателства за това реално кой е извършил спорните услуги, с какъв ресурс и с каква техника, в резултатна което е направен извод за нереалност на фактурираните доставки.

От съвкупната преценка на събраните в хода на ревизията документи, предоставени от ревизираното лице и извършените насрещни проверки на преките доставчици на „ГУУД БОКС“ ООД, ревизиращите органи са констатирани, че не са налице обстоятелства, релевантни за признаване правото на данъчен кредит, поради което и на основание чл. 70, ал. 5, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 68, ал. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС на „ГУУД БОКС“ ООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 30_525,28 лв. и са начислени съответните лихви в размер на 9_727,89 лв.

Извършените корекции на декларираните от ревизираното дружество резултати по доставчици са, както следва:

1. Отказан данъчен кредит в размер на 1_900,00 лв. по фактура №142 от 29.03.2019 г. и №187/30.04.2019 г. издадена от „ХИПЕР СТРОЙ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, с предмет – строителни услуги и монтаж на стъклопакети.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани

в ПИНП №П-22220521147611-141-001/01.10.2021 г. Видно от съдържанието на същия, до проверяваното лице е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22220521147611-040-001 от 31.03.2022 г., връчено на деклариращия електронен адрес за кореспонденция: [електронна поща] на 13.04.2022 г. На 19.04.2022 г. по електронен път от дружеството са представени документи.

Констатирано е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на приходната администрация, считано от 18.08.2021 г.

При проверка в ИМ на НАП е установено, че в дневника за продажби за м. 04.2019 г. е включена ф-ра с №№[ЕГН] от 30.04.2019 г. с предмет –плащане по протокол за извършени услуги, като получател по нея е друго дружеството, а не жалбоподателят. Представен е приемо-предавателен протокол за извършени СМР-труд и материал- стъклена витрина две части -6 м. и укрепване на прожекторна релса за обект „Салад бокс“. Приложеният ФКБ от 12.07.2019 г. е за заплатени на същата стойност транспортни услуги.

За установяване реалността на спорната доставка по фактура №142/29.03.2019 г. с предмет: плащане по договор за СМР, са представени копие от фактурата, приемо – предавателен протокол за извършени СМР: боядисване на търговска част-латекс бял, кухненска част, извозване на боклук, хронология сметка 703 и ФКБ от 18.04.2019 г. Съобразно извършената проверка от органите по приходите информацията от представените фискални бонове не се съдържа в ИМ на НАП.

През ревизиращия период в дружеството-доставчик са назначени 16 лица на длъжност „строителен работник“. Установено е, че доставчикът не разполага с ресурсна обезпеченост, доколкото в баланса на дружеството в подадения ГФО за 2019 г. липсват отразени активи.

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са формирали извод, че не е изпълнена задължителната материално-правна предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит, а именно наличие на реално извършена облагаема доставка на стока или услуга към лицето, посочено в данъчния документ като получател на доставката.

Предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 5, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 68, ал. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС не е признато претендираното право на данъчен кредит в размер на 1_900,00 лв. по фактурите, издадени от „ХИПЕР СТРОЙ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД.

2. Отказан данъчен кредит в размер на 3_750,00 лв. по фактура №159/29.08.2019 г., №199/24.09.2019 г., №271/30.10.2019 г. и №235/09.10.2019 г. издадена от „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с предмет – по договор. За доказване реалността на спорните доставки ревизираното лице е представило копия на процесните фактури и приемо-предавателни протоколи с „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД, както следва: договор от 03.07.2019 г. с предмет извършване на дейност като брокер- консултант на недвижими имоти за „ГУУД БОКС“ ЕООД във връзка с предлаганите за продажба/отдаване под наем/ съответно търсени за

закупуване/наемане недвижими имоти в [населено място] за откриване на нов търговски обект на бранд SALAD BOX и приемо-предавателен протокол от 29.08.2019 г. за приемане на услугата; договор от 18.05.2019 г. с предмет изготвяне на електронен формуляр за кандидатстване и съпътстващите го относими документи, както и консултантски услуги, свързани с отчитане и управление за проект на възложителя по процедура чрез подбор на проекти BG05M90P001-1 „003 „Ново работно място по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г., Регламент (ЕС) 651/2014“ и приемателно-предавателен протокол от 30.10.2019 г. за приемане изпълнението на услугата; договор от 04.04.2019 г. с предмет „Рекламна кампания в Ринг Мол с цел популяризиране на обекта САЛАД БОКС, организиране на игри през уикендите на м. 04, 05, 06, 07, 08 и 09 на 2019 г. изготвяне на томбола и отразяване на победител в социалните мрежи и публикуване на ПР материали #saladbox, водене на цялостната рекламна дейност за популяризиране на бранда, за период от шест месеца. Към тях са приложени както фактурите, така и сключените договори.

На доставчика е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол №П-П-22221122056622-141-001/21.04.2022г.

До проверяваното лице е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221122056622-040-001/07.04.2022 г., като същото е връчено на деклариран електронен адрес от дружеството на 12.04.2022 г.

Констатирано е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона, считано от 28.11.2019 г. Процесните фактури са декларирани от „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД в дневника за продажби за съответния данъчен период.

От страна на „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД са представени документи както следва: дневник на сметка 411 за периода от месец май до месец октомври 2019 г.; дневник на сметка 453/2 за периода м.05.2019 г.; дневник на сметка 453/2 за периода от месец август до месец октомври 2019 г.; дневник на сметка 703 за периода м.05.2019 г.; дневник на сметка 703 за периода от месец август до месец октомври 2019 г.; договор за брокерски услуги от 03.07.2019 г., между „ГУУД БОКС“ ЕООД и „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД, като към същия е приложен протокол от 29.08.2019 г. договор за консултантски услуги 18.05.2019 г. между „ГУУД БОКС“ ЕООД и „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД, като към същия е приложен протокол от 30.10.2019 г.; договор за рекламни услуги от 04.04.2019 г., между „ГУУД БОКС“ ЕООД и „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД, като към същия са приложени протоколи от 27.05.2019 г. и от 24.09.2019 г.; комисионен договор от 24.09.2021 г. между „ГУУД БОКС“ ЕООД и „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД, като към същия е приложен протокол от 09.10.2019 г. Представени ФКБ за извършени плащания до два месеца след датата на съставяне на съответния приемо-предавателен протокол.

По отношение на кадровата обезпеченост от страна на доставчика „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД е установено, че за периода на извършените доставки в дружеството са назначени 25 бр. лица на длъжност – строителни работници и работници в заведение/сервитьор, готвач, салонен управител и др./, както и две лица

на длъжност изпълнител. Няма налични назначени лица на длъжност, която да кореспондира с извършените услуги по договорите.

Органите по приходи установяват, че „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД е издало само три фактури: №199/24.09.2019 г., №271/30.10.2019 г. и №235/09.10.2019 г. с данъчен кредит в общ размер на 2_700,00 лв. като фактура №159 от 29.08.2019 г. е включена в дневник за продажби но с различен контрагент.

Предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 5, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 68, ал. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС не е признато претендираното право на данъчен кредит в размер на 3_750,00 лв. по фактурата, издадена от „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД.

3. Отказан данъчен кредит в общ размер на 10_270,00 лв. по 15 фактури, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ООД през данъчни периоди от м. 09.2018 г., м. 03.2019 г., с предмет на доставките – стоки свързани с извършването на СМР.

До проверяваното лице е изготвено ИПДПОЗЛ изх. №П-22221122056622-040-001 от 21.04.2024 г., връчено на [електронна поща] [електронна поща].

В хода на проверката са представени 15 броя фактури и 8 броя договори, както следва: договор за изготвяне на бизнес план за отпускане на инвестиционен кредит от 05.05.2018 г. с предмет „Разработване на бизнес план за пазарна реализация на търговски обект „САЛАД БОКС“ ЕАД на територията на „София саут ринг мол“ ЕАД, [улица]; договор от 28.07.2018 г., с предмет изготвяне на идеен проект за рекламни материали – флаер; договор от 01.09.2018 г. за извършване на анализ на икономическите показатели на база на действителните приходи и разходи в обект „САЛАД БОКС“ ЕАД; рамков договор от 01.10.2018 г., с предмет маркетингово проучване за разкритие на търговски обект „САЛАД БОКС“ ЕАД, [улица]; рамков договор от 15.11.2018 г. с предмет извършване на рекламна дейност чрез фейсбук и инстаграм във връзка с представяне на популяризиране на пазара на марката „САЛАД БОКС“ ЕАД, [улица]; договор от 15.12.2018 г. с предмет набиране и подбор на персонал за ресторант за здравословно хранене на територията на „София саут ринг мол“ ЕАД, [улица].

Рамков договор от 01.02.2019 г. с предмет извършване на маркетингово проучване за реклама на преместен обект „САЛАД БОКС“ ЕАД, на територията на „Метро Кеш енд кери България“ ООД /паркинг зона“, [улица], 7-ми километър, София; договор от 01.03.2020 г. с предмет подготовка на документи на СО – НАГ – разрешителни за поставяне на преместен обект „САЛАД БОКС“ на територията на „Метро Кеш енд кери България“ ООД /паркинг зона“, [улица], 7-ми километър, София.

В ревизията е проверено актуалното състояние на всички действащи трудови договори за периода от 01.09.2018 г. до 31.03.2019 г. в информационната система на НАП е видно, че в дружеството има назначени 8 лица на трудов договор на длъжности строителни работници, офис мениджъри и организатори работа с клиенти. Към представените фактури са представени и издадените фискални бонове, от които е видно, че те са издадени от ФУ с ФП: 36554891, находящо се в [населено място], общ. Столична, р-н Красно село, [улица], като за обект е посочено: Обект за предоставяне

на рекламни/печатни услуги.

Пред органите по приходите не са представени допълнителни доказателства за реалното изпълнение на гореописаните сделки. Не са представени присъствени списъци, графици за извършените услуги свързани с описаните договори. Не става ясно, как лицето е приело услугите за подбор на персонала и има ли резултат от подписаните договори. Не са представени резултатите от идейните проекти изготвени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, за да се приеме, че процесните услуги за извършени трябва да се видят реални доказателства във връзка с извършването им. Що се отнася до изработването на рекламните материали – флаери и др. пред органите по приходи не са представени такива с цел доказване, че услугите по изработването им са реални. В хода на ревизията не са представени реални доказателства за извършени маркетингови проучвания, параметри, целеви групи, обекти и други важни фактори нужни за маркетинговия анализ, също така не е представен и резултата от тия проучвания. Ревизиращия екип е изискал от лицето всички доказателства във връзка с реалното извършване на процесните услуги, но от лицето са предоставени единствено документи от счетоводната отчетност.

Констатирано е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона, считано от 05.06.2019 г. При проверка на декларираните от доставчика покупки, ревизиращите органи са установили, че дружеството получава доставки от едно единствено дружество „МЕГА СЪРВИС ЕНД СЪПОРТ“ ЕООД с ЕИК №20477294, което е профилирано за целите на данъчния контрол като „рисково“.

Предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 5, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 68, ал. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС не е признато претендираното право на данъчен кредит в размер на 10_270,00 лв. по фактурите, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД.

4. Отказан данъчен кредит в размер на 3_920,00 лв. по 5 броя фактури, издадени от „БОКИ - 94“ ЕООД, с предмет - рекламни услуги.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от

която са обективирани в ПИПН №П-22221222058371-141-001 от 10.05.2022 г. Видно от съдържащите се в същия констатации, до проверяваното дружество е изготвено ИПДПОЗЛ изх. №П-22221222058371-040-001 от 30.03.2022 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, в отговор на което не са представени изисканите доказателства.

Констатирано е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на приходната администрация на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 03.07.2020 г.

Във връзка със спорните фактури са представени - договор от 01.05.2019 г. с предмет Медийна реклама [за м. май 2019 г. и приемателно-предавателен протокол от 12.06.2019 г.; договор от 01.06.2019 г. с предмет „Медийна реклама /фейсбук, инстаграм и др./ за м. юни 2019 г., предоставяне за съгласуване проекти за рекламни материали, послания, слогани и др. „ и приемателно-предавателен протокол от 18.07.2019 г. и 30.07.2019 г. Възложени дейности: услуги по цялостно почистване /подове, дейности: стени, почистващи работни плотове, услуги, мивки, хладилници, складови помещения, дъски за рязане, машини и съоръжения/. дезинфекция с препарат Маххи рго sanix. извозване на отпадъци и приемателно-предавателен протокол от 11.02.2020 г., договор от 01.07.2019 г. с предмет „Медийна реклама /фейсбук, инстаграм и ДР/ за м. юли 2019 г. „ и приемателно-предавателен протокол от 29.08.2019 г.; договор от 28.04.2019 г. с предмет „Внедряване на система за управление на продажбите /CRM и приемателно-предавателен протокол от 23.05.2019 г. и 28.06.2019 г. приложено извлечение от софтуер за управление на продажбите/; договор от 05.11.2019 г. с предмет „Проектиране /архитектура, дизайн, конструкции, ел. инсталации, ВИК инсталации, ОВК инсталации/ на преместваем търговски обект „Салат Бокс“ на територия на „Метро Кеш енд кери България“ ООД [паркинг зона/, [улица], 7-ми Километър, София“ и приемателно-предавателен протокол от 30.01.2020 г. Възложени са и транспортни услуги по доставки и снабдяване на периода 02.2020 г. и 05-09.2019 г.

По отношение на кадровата обезпеченост на „БОКИ – 94“ ЕООД е установено, че за периода на извършените доставки в дружеството са назначени 59 бр. лица на длъжност – строителни работници и

ресторантьорски работници, вкл. и един брой хигиенист. Няма налични назначени лица на длъжност, която да кореспондира с извършените услуги по договорите свързани с изготвянето на проектната документация, както и тези свързани с рекламна дейност. Освен това местоработата на служителите е извън територията на [населено място], с изключение на едно единствено лице, чиято длъжност е продавач-консултант. Което затвърждава извода, че дружеството няма как да бъде извършител на посочените в приложенияте договори услуги.

Видно от наличната информация в ИМ на НАП, е че дружеството извършва покупки на услуги от дружества, чийто профил също е рисков, които са „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и „МОС ПРО 07“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]. Посочените дружества са доставчици на услуги и на РЛ.

Предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 5, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 68, ал. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от ЗДДС не е признато претендираното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3_920,00 лв. по фактурите, издадени от „БОКИ – 94“ ЕООД.

5. Отказан данъчен кредит в общ размер на 7_465,28 лв. по 10 фактури, издадени от „ВТС БГ“ ЕООД, с предмет „Рекламни услуги“.

На дружеството е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-22221322056698-141-001 от 05.05.2022 г. До проверяваното дружество е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221322056698-040-001 от 25.03.2022 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органите по приходите срок не са ангажирани доказателства.

Констатирано е, че доставчикът е deregистриран по ЗДДС на основание чл. 176, т. 1 от с.з., считано от 22.10.2020 г.

За доказване реалността на доставките, документирани с процесните фактури, от ревизираното лице са представени следните документи: изработка на менюта за кетъринг, услугата е приета с приемо-предавателен протокол от 14.11.2019 г. и 29.11.2019 г./приложено кетъринг меню/; поддръжка на компютърни

системи/софтуер, хардуер/ за 2019 г. и приемо-предавателен протокол от 06.11.2019 г.; договор от 01.07.2019 г. с предмет изработване на дизайн на приложение за Андроид - SALAD BOP и приемателно-предавателни протоколи от 13.12.2019 г., 27.01.2020 г., 24.02.2020 г., включително приложена разпечатка скрийн шот — дизайн на приложение за Андроид - SALAD BOM; договор от 01.06.2019 г. с предмет „Програмиране на приложение за андроид - SALAD BOX и приемо- предавателен протокол от 20.12.2019 г. /приложена разпечатка на скрийн шот — приложение за Андроид – SALAD BOX/; договор от 22.12.2019 г. с предмет „Рекламна кампания в Ринг Мол с цел популяризиране на обект „САЛАД БОКС“, организиране на игри през уикендите на м. януари и февруари 2020 г., изготвяне на томбола и отразяване на победител в социалните мрежи и публикуване на ПР материали „Saladbox“, водене на цялостната рекламна дейност за популяризиране на бранда“ и приемателно-предавателни протоколи от 12.08.2020 г. и 22.01.2020 г. Услугата е приета с приемателно-предавателен протокол от 24.09.2019 г. и 27.05.2019 г.; договор от 24.09.2019 г. с предмет „Създаване на длъжностни характеристики, съставяне на обява и сверяване на изискванията на доверителя с актуалното състояние на пазара на труда, публикуване на обявите в подходящите медии и управление на кандидатите подготовка на техните профили и др. „

По отношение на кадровата обезпеченост от страна на доставчика „ВТС БГ“ ЕООД е установено, че за периода на извършените доставки в дружеството са назначени 4 бр. лица на длъжност: продавач - консултант с икономическа дейност на лицето: Туристическа агентска дейност. Прието е, че за извършване на посочените в договора услуги са необходими специфични знания и умения, които не е доказано, че назначеният персонал на проверяваното лице притежава, а напротив те по никакъв начин не кореспондират с услугите предмет на гореописаните договори.

Представени са фискални бонове за извършените плащания. „ВТС БГ“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 22.10.2020 г. при наличие на обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

За ревизирия период „ВТС БГ“ ЕООД извършва покупки от „БОКИ 94“ ЕООД и „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД.

При така очертаната фактическа обстановка и на основание чл. 70, ал. 5, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 68, ал. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 7_465,28 лв. по фактурите, издадени от „ВТС БГ“ ЕООД.

6.Отказан данъчен кредит в размер на 620,00 лв. по фактура №2/08.04.2022 г., издадени от „МОС ПРО 07“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]“ през данъчен период м. 04.2019 г., с предмет - интернет реклама.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП №П-22221322056698 -001 от 05.05.2022 г. В хода на проверката до дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ изх. №П-22221322056698 -040-001/25.03.2022 г., връчено на декларирания имейл адрес на дружеството: [електронна поща] на 07.04.2022 г. На 12.04.2022 г. от проверяваното лице са представени документи по електронен път, фактура №[ЕГН]/08.04.2019 г. с получател „ГУУД БОКС“ ЕООД с ДО 3_100,00 лв. и начислен ДДС 620,00 лв. Предмет на доставката са „Рекламни услуги“.

В РД се съдържа констатации, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 26.01.2021 г. на основание чл. 176 от закона, поради установени обстоятелства за задължителна deregистрация.

Процесната фактура е отразена в справките-декларации и дневниците за продажби за съответния данъчен период.

От ревизираното лице са представени единствено копия на спорните фактури. Не са предоставени други доказателства за реалното изпълнение на фактурираните услуги.

По отношение на кадровата обезпеченост от страна на доставчика „МОС ПРО 07“ ЕООД е установено, че за периода на извършените доставки в дружеството са назначени 4 бр. лица на длъжност –продавач-консултант с икономическа дейност на лицето: Туристическа агентска дейност. Откъдето в ревизията се налага извода, че за извършване на посочените в договора услуги са необходими специфични знания и умения, които не е доказано, че бива притежавани от назначения персонал на проверяваното лице, а напротив те по никакъв начин не кореспондират с услугите

предмет на гореописаните договори.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 5, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 68, ал. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС с РА е отказано претендираното право на данъчен кредит в размер на 620,00 лв. по фактура, издадена от „МОС ПРО 07“ ЕООД.

II. Относно определените задължения по ЗКПО

Въз основа на резултатите от извършените на доставчиците насрещни проверки и формираните въз основа на тях изводи за липса на реални доставки по издадените на жалбоподателя фактури, подробно описани по-горе в мотивите на настоящото решение, не са признати за данъчни цели като документално необосновани отчетените по тях разходи. Изложени са съображения, че при липса на реална доставка е налице и хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, който гласи, че за отклонение от данъчно облагане се смята начисляването на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Предвид изложеното и на основание чл. 16, ал. 1 и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО и чл. 26, т. 2, във връзка с чл. 10 от същия закон е преобразуван в посока увеличение счетоводният финансов резултат за 2018 г., 2019 г. и 2020 г.

За 2018 г. не са признати за данъчни цели отчетените от дружеството разходи в общ размер на 33_250,00 лв. по издадените фактури за услуги, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], като е извършено увеличение на финансовия резултат с посочената сума. В резултат на това вместо декларирания данъчен финансов резултат – печалба в размер на 11_810,68 лв., е установена данъчна печалба в размер на 45_060,68 лв. и е начислен корпоративен данък в размер на 4_506,07 лв. при деклариран от дружеството такъв в размер на 1_181,07 лв. Начислени са лихви за забава в размер на 1_136,13 лв.

За 2019 г. не са признати за данъчни цели отчетените от дружеството разходи в общ размер на 98_376,42 лв. по издадените фактури за услуги, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД

с ЕИК:[ЕИК]; „ХИПЕР СТРОЙ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]; „МОС ПРО 07“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]; „БОКИ – 94“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]; „КОИН ФАКТОРИ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]; „ВТС БГ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], като е извършено увеличение на финансовия резултат с посочената сума. В резултат на това вместо декларирания данъчен финансов резултат – печалба в размер на 427,33 лв., е установена данъчна печалба в размер на 98_803,75 лв. и е начислен корпоративен данък в размер на 9_880,37 лв. при деклариран от дружеството такъв в размер на 42,73 лв. Начислени са лихви за забава в размер на 2_186,32 лв.

За 2020 г. не са признати за данъчни цели отчетените от дружеството разходи в общ размер на 22_000,00 лв. по фактури за услуги, издадени от „БОКИ – 94“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]; „ВТС БГ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], като е извършено увеличение на финансовия резултат с посочената сума. В резултат на това вместо декларирания данъчен финансов резултат – печалба в размер на 22_756,54 лв., е установена данъчна печалба в размер на 44_756,54 лв. и е начислен корпоративен данък в размер на 4_475,65 лв. при деклариран от дружеството такъв в размер на 2_275,65 лв. Начислени са лихви за забава в размер на 249,35 лв.

РА е оспорен по административен ред пред директора на ДОДОП - София на основание чл. 152 от ДОПК с жалба вх. № 53-06-8090 от 26.09.2022 г. по регистъра на ТД на НАП София.

Във връзка с жалбата е постановено решение № 1889/02.12.2022 г. на директора дирекция ОДОП София, с което РА е потвърден. Решението е издадено в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК. Решението е връчено по електронен път на 06.12.2022 г. Решаващият орган се е произнесъл при следните мотиви: счита, че жалбоподателят не е установил по несъмнен начин вида и стойността на фактурираните услуги и тяхното действително получаване от посочените във фактурите доставчици. Направен е коментар на представените частни документи- договори, ППП и необходимостта доказателствената им стойност да се съобрази с всички останали доказателства. Прието е, че липсват експертно становище, анализи, заключение по изпълнението на консултантска услуга, от лице, което има необходимата компетентност за това, анализиране на голям обем информация, т.е дейности които съпътстват извършването на консултантска

дейност, а представеният бизнес план за отпускане на инвестиционен кредит не може да се обвърже с фактурата от „Консултинг и медиа БГ“ ООД, тъй като липсва автор. По отношение на медийните реклами във Фейсбук, Инстаграм, дизайн на приложение за Андроид, поддръжка на софтуеър, идеен проект за флаери и менюта, то изпълнението им изисква съответна компетентност и апаратура, за което липсват доказателства. Относно част от фактурите от „Консултинг и медиа БГ“ ООД и „Боки-94“ ЕООД, касаещи преместваем обект на територията на „Метро Кеш енд кери България“ ООД, на [улица] липсват доказателства за реализацията на услугата, както и такива за автор на архитектурния проект, квалификация на изготвилния го експерт. Относно транспортните услуги от „Боки-94“ ЕООД не е ясно доставчикът да е притежавал автомобил, твърдените доставки са извършени без да е посочен автомобила. Изтъква се, че дружеството „Коин фактори“ ЕООД е фактурирало множество напълно разнородни услуги, от различни сфери, които изискват специализиран персонал и активи, но доказателства за такива няма. Изключение прави „Хипер строй деливъри“ ЕООД, което дружество разполага с квалифициран персонал за СМР, но не разполага с нужната материална обезпеченост. В резултат се прави заключение за участие на ревизираното лице в данъчна измама, тъй като се касае за формално издаване на фактури по нереални услуги, а доказателствата за извършени плащания не разколеба извода, доколкото плащането не е елемент от фактически състав на правото на данъчен кредит. Като резултата неправилно са завишени отчетените разходи за 2016, 2017, 2018, и 2019г., поради което на осн. чл. 26 т.2 от ЗКПО тези разходи не се признава за данъчни цели.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-1110/20.12.2022 г., подадена чрез директора на ДОДОП - София до АССГ.

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване - адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима,

поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По отношение на възражението за нищожност на РА, поради липса на териториална компетентност, то съдът намира същото за неоснователно. По делото е представена заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021г., на зам. изпълнителния директор на НАП, с която са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7 ал.1 и чл.8 от ДОПК, между които са Н. Ж. К. и Е. Ц.. Предвидено е посочените органи по приходите да осъществяват правомощията си по чл. 12 ал.1 от ДОПК на територията на цялата страна, независимо от определената по чл. 7 и чл. 8 компетентност. Със заповед № РД-01-787/08.11.2021г. на и.д. директор на ТД на НАП София е възложено функциите на компетентен орган по чл. 112 ал.2 т.1 от ДОПК да се изпълняват от посочените служители, в т.ч. и от Н. К.. Видно от автоматизирано разпределение на ревизионните производства, ревизията на „Гууд Бокс“ е възложена да се извърши от служители на ТД на НАП Пловдив.

Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК., РА се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В настоящия случай РА е издаден от Н. Ж. К., на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП Пловдив, в качеството на орган, възложил ревизията, овластен със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г. на изпълнителния директор на ТД на НАП - София, и Е. С. Ц. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП - София- в качеството му на ръководител на ревизията съгласно ЗВР, издадени от възложителя на ревизията. РА, РД и ЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. С оглед на това съдът намира РА за издаден от компетентни органи, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и

Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г. на ОС на съдиите от I и II отделение на ВАС.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

В хода на съдебното обжалване са приобщени материалите, събрани в хода на ревизията, приети са доказателства за валидност на електронните подписи на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, разпечатки от търговския регистър на доставчиците.

След като съобрази представените по делото доказателства, съдът намира, че жалбата е неоснователна.

Спорният РА е законосъобразен, поради което оспорването срещу него следва да бъде отхвърлено по следните съображения:

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Понятието е легално дефинирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока, а в случаите, при които се претендира право на приспадане на данъчен кредит за извършени услуги следва да се установи и докаже по какъв начин са извършени същите и с какъв ресурс. Механизмът на данъка върху добавената стойност предполага наличие на реална доставка, като условие за възникване на правото на данъчен кредит, а не само документалното оформяне на стопанските операции. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице, се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли и корелативно

свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС.

Правото на приспадане на данъчен кредит е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по закона за получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. от чл. 68, ал. 2 ЗДДС. Следователно, за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл. 6 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС, както и да са налице предвидените в чл. 71, т. 1 ЗДДС документи.

Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя, като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици - претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки, за което са му дадени указания с разпореждането за насрочване на делото.

Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в

рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le R. d'Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното - предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ.

Наличието на реална доставки е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС - наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните икономически дейности.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл. 154, ал. 1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело C-78/12 "Евита-К" ЕООД: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

Реалността на доставката, документирана с редовно издадена фактура, е основен въпрос при преценка дали е право на приспадане на данъчен кредит за тази доставка - чл. 6, ал. 1, чл. 25, ал. 2 и 6, чл. 68, т. 1 и 69, ал. 2 ЗДДС, съответно чл. 62, 63, 167

и 168 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета и актуалната практиката на СЕС - в т. 31 от решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11, в която се сочи, че за да се установи, че на основание доставки на стоки е налице правото на приспадане на данъчен кредит за съответното данъчнозадължено лице, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от лицето за извършване на облагаеми сделки. Съдът е задължен в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, за да определи дали съответното дружество може да упражни право на приспадане на основание на споменатите доставки. Ако в резултат на тази преценка се установи, че разглежданите доставки на стоки/услуги са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани за целите на облагаемите сделки на съответното данъчно задължено лице, по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано (т. 32, 33). Изискването за наличие на реална доставка не е допълнително въведена формалност, а е предпоставка за възникване на данъчно събитие като предпоставка за дължимост на ДДС и съответно на право на приспадане на ДДС.

В случая фактурираните доставки са за услуги – СМР, рекламна и маркетингова дейност, всички свързан с дейността на дружеството, а именно здравословно хранене от типа “бързо хранене”.

Жалбоподателят е упражнил правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 500лв. по фактури, издадени от „Хипер Строй Деливъри“ ЕООД, / № 142/29.03.2019г. и № 187/30.04.2019г./ и двете с предмет услуги, доуточнени в ППП от 29.03.2019г. – строителни услуги /боядисване и извозване на боклук/ и монтаж на стъклопакет. Действително доставчикът е разполагал с 16 лица , заети по трудови правоотношения на длъжност – работник строителство, но органът е установил, че процесната фактура № 187/30.04.2019г. е отразена в дневника за продажби , но с получател друго дружество. „Хипер Строй Деливъри“ ЕООД не разполага с материални активи, водно от счетоводния баланс. Други доказателства – договори, споразумения, доказателства за комуникация между страните, как именно е избран този доставчик, оферта, начин на формиране на цената на услугите, стойност на

материали и на труд и т.н. не са представени.

Жалбоподателят е упражнил правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 500лв. по фактури, издадени от „Коин фактори“ ЕООД, / № 159/29.08.2019г. , № 199/24.09.2019г., № 271/30.10.2019, №235/09.10.2019г./ и с предмет рекламни услуги. Представени са договор от 03.07.2019г. с предмет „Коин фактори“ ЕООД да работи като брокер-консултант на недвижим имот за жалбоподателя, ППП за приемане на услугата от 29.08.2019г., договор от 18.05.2019г. с предмет да се изготви електронен формуляр за кандидатстване и съпътстващи го документи, консултантски услуги за отчитани и управление на проект на жалбоподателя по процедура „Ново работно място“ по ОП“РЧР“2014-2020, ППП за приемане на услугата от 30.10.2019г., договор за рекламна кампания от 04.04.2019г. в Ринг Мол, организиране на игри, изготвяне на томбола, отразяване в социалните мрежи, водене на цялостна рекламна дейност за популяризиране на бранда за период от 6м., ППП от 27.05.2019г. и 24.09.2019г. , комисионен договор от 24.09.2021г. и протокол към него от 09.10.2019г. Органът е констатирал, че фактура № 159/29.08.2019г. е включена в дневник продажби, но с друг контрагент.

От друга страна наетите по трудови правоотношения лица при доставчика са заети на длъжност строителни работници, сервитьори, готвач, салонен управител, изпълнител, т.е липсват лица с конкретната специална компетентност, които да са в състояние да извършат процесните услуги по консултиране , отчитане, управление на проект по европейски програми, водене на цялостна рекламна кампания, брокер на недвижими имоти и пр. Не са представени доказателства относно начина на формиране на стойността на конкретните услуги, отчитане на трудочасове, какви ресурси са употребени за изпълнени на услугите, лица, които ще осъществяват пряко същите, комуникация между страните, анализи и препоръки т.е. доказателства, които биха били налични в случай на действително осъществяване на подобни доставки и реално осъществена стопанска дейност.

По отношение на доставчика „Консултинг медиа БГ“ ЕООД към жалбоподателя са издадени фактури с предмет услуги №[ЕГН]/28.09.2018г, с фискален бон №[ЕГН]/28.09.2018г., с

фискален бон към нея, № 149/19.10.2018г., с фискален бон, №178/31.10.2018г., придружена от фискален бон, №257/30.11.2018г., придружена от фискален бон, №229/26.11.2018г., с фискален бон, №243/29.11.2018г., с фискален бон, №400000050/03.12.2018г., с фискален бон, № 40000067/18.12.2018г., придружена от фискален бон, №400000058/07.12.2018г., с фискален бон, № 364/18.01.2019г., с фискален бон, № 388/28.01.2019г., с фискален бон, №484/28.02.2019г., без фискален бон, №429/08.02.2019г. и №58/29.03.2019г. с фискален бон. Представени са : договор от 05.05.2018г. за изготвяне на бизнес план за отпускане на инвестиционен кредит с изпълнител „Консултинг и медиа БГ“ ЕООД с предмет- бизнес план за реализация на търговски обект „Салат бокс“ на територията на „Ринг Мол“ София, договор от 28.07.2018г. за изготвяне на идеен проект за рекламни материали-флаер, договор от 01.09.2018г. за извършване на анализ на икономическите показатели на база действителни приходи и разходи в обект „Салат бокс“ , [улица]за периода 01.09-31.12.2018г., рамков договор от 01.10.2018г.с предмет маркетингово проучване за разкриване на търговски обект „Салат бокс“ на [улица], рамков договор от 15.11.2018г. с предмет рекламна дейност чрез Фейсбук и Инстаграм, договор от 15.12.2018г. за набиране и подбор на персонал за ресторант за здравословно хранене, рамков договор от 01.02.2019г. за извършване на маркетингово проучване за разкриване на преместваем обект „Салат бокс“ на територията на търговски обект „Метро кеш енд кери“, договор от 01.03.2020г. с предмет извършване на подготовка на документи – разрешителни за поставяне на преместваем обект на територията на „Метро кеш енд кери“. Изпълнителят по договорите не представя банкови извлечения, контролни ленти от ЕКАФП, месечни отчети, оборотна ведомост към 31.12.2018 и към 31.12.2019г., не е декларирало налични активи, декларира единствено покупки на услуги от друго дружество .

Към процесния период заети по трудови договори са били осем лица на длъжност строителни работници и офис мениджъри и организатор работа с клиенти. Липсват документи, доказващи как е избрано именно това дружество за доставчик на специфичните услуги, предмет на посочените по-горе договори, данни за

комуникация между страните, как е формирана цената на услугите, на кои лица конкретно е възложено извършването на услугите, имат ли същите познания в посочените области или специфична квалификация, какъв времеви и материален ресурс е използван за доставяне на услугата. Всичко това би имало значение при развили се действителни стопански взаимоотношения между страните и за тези обстоятелства биха били налични доказателства при реално изпълнение на доставките.

По отношение на доставчика „Боки-94“ ЕООД, който е издал към жалбоподателя следните фактури: №[ЕГН]/23.05.2019г., №[ЕГН]/28.06.2019г., №[ЕГН]/12.06.2019г., № 1053/18.07.2019г. и № 1065/30.07.2019г. , всички фактури с предмет услуги, с изключение на фактура № 1053/18.07.2019г. с предмет материали. Представени са фискални бонове, издадени от обект офис-склад. Установява се, че е сключен договор от 01.05.2019г. с предмет медийна реклама /Фейсбук, Инстаграм и др/за месец май, като услугата е приета с ППП от 12.06.2019г., договор от 01.06.2019г.със същия предмет за м. юни, както и предоставяне за съгласуване на проекти за рекламни материали, послания, слогани др., приета с ППП от 18.07.2019г. и от 30.07.2019г., договор от 01.07.2019г. с предмет медийна реклама /Фейсбук, Инстаграм и др/за месец юли, приета с ППП от 29.08.2019г., договор с предмет , прието с ППП от 23.05.2019г. и 28.06.2019г.,Внедряване на система за управление на продажбите /CRM/, приложено е извлечени от софтуеър за управление на продажбите, договор от 05.11.2019г. с предмет „Проектиране/архитектура, дизайн, конструкции , ел инсталации, ВиК инсталации, ОВК инсталации на преместваем обект „Салат Бокс“ на територията на „Метро кеш енд кери България“ ООД, приета с ППП от 30.01.2020г. Възложени са транспортни услуги по доставки и снабдяване за периода м.02.2020г.-05.09.2019г.

Дружеството доставчик не е установено и проверка в счетоводството му не е извършвана, установено е, че същото е включило дневниците за продажби посочените по-горе фактури. Неизяснени остават въпросите как са извършени процесните доставки, при положение , че заетите по трудови договори лица при доставчика са на длъжност строителни работници, ресторантьорски работници и хигиенист. Само едно от лицата на длъжност продавач-консултант работи на територията на

[населено място]. Дружеството не притежава активи видно то ГФО за 2019г. Липсват доказателства защо именно това дружество е наето да изпълни процесните услуги, кои квалифицирани лица в областта на рекламата и управление на продажбите, вкл. такива с добра компютърна грамотност са извършителите на услугите, кое е лицето извършило проектиране/архитектура, дизайн, конструкции, ел инсталации, ВиК инсталации, ОВК инсталации на преместваем обект „Салат Бокс, включително наето такова, в случай, че дружеството не разполага с експерт в областта.

По отношение на дружеството доставчик по процесни фактури „ВТС БГ“ ЕООД, същото е издало към жалбоподателя фактури №100000042/06.11.2019г., №100000076/29.11.2019г., №100000060/14.11.2019г., № [ЕГН]/13.12.2019г., №[ЕИК]/20.12.2019г. № [ЕГН]/22.01.2020г., №[ЕГН]/27.01.2020г., №[ЕГН]/28.02.2020г., № [ЕГН]/24.02.2020г. и № [ЕГН]/12.08.2022г., всички с предмет услуги. Същите са придружени от фискални бонове, издадени от ФУ от обект офис.

В хода на ревизията доставчикът не е установен, съобщението до него е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, документи не са предоставени. Органът е установил, че същото е отразило в дневника за продажби цитираните по-горе фактури. Имало е назначено на трудов договор 5 лица на длъжност „продавач-консултант“, което не кореспондира с услугите, предмет на приложените от жалбоподателя договори.

Жалбоподателят е посочил, че доставчика е извършвал услуги – изработка на меню за кетъринг,/приложено меню/, поддръжка на компютърни системи,/софтуеър, хардуеър/, дизайн на приложение за Андроид, програмиране на приложение за Андроид, рекламна кампания в Ринг Мол, организиране на игри през уикендите, изготвяне на томбола, отразяване в социалните мрежи, водене на цялостна рекламна кампания, създаване на длъжностни характеристики, съставяне на обява и сверяване на изискванията на възложителя с актуалното състояние на пазара на труда, публикуване на обяви, управление на кандидатите, подготовка на техните профили, списъци. Като доказателства е представил договори, ППП.

От изложеното става ясно, че независимо от създадената

документална следа относно процесните услуги, то доставчикът им не е в състояние да ги извърши, доколкото не разполага нито с кадрови ресурс, нито е доказано да е наел трети лица да извършат посочените специфични и тясно специализирани услуги. Не е установено как жалбоподателят е избрал именно този доставчик за извършване на посочените услуги, получил ли е предложения от различни специализирани в областта на рекламата и компютърните услуги дружества, извършен ли е анализ и избор и по какви именно критерии е избрано дружеството „ВТС БГ“ ЕООД. При реално извършване на стопанска дейност подобни доказателства биха били налице.

Относно доставчика „МОС про 07“ ЕООД, същият е издал фактура № 2/08.04.2019г. към жалбоподателя с предмет услуги, а именно интернет реклама във Фейсбук и Инстаграм, таргетирана на локейшън принцип – до 5 км. от обект „Салат бокс Ринг Мол“. От жалбоподателя е представен ППП за приемане на услугата. Доставчикът е включил фактурата в дневника за продажби, същият има декларирана икономическа дейност Туристическа агентска дейност, разполага с бр. лица на длъжност продавач-консултант , не притежава активи, видно от ГФО.

От всичко гореизложено отново се налага извод за обективна невъзможност този доставчик да е извършил и реално да е доставил процесната услуга, тъй като очевидно не разполага със специализиран в областта на рекламата в социалните мрежи и проучванията персонал, не е ясно кое лице е извършило услугата, как е избран този доставчик и защо именно на него е възложена услугата.

Тук следва да се отбележи и факта, че органа по приходите е констатирал, че помежду всички доставчици са се извършвали покупки на услуги, всички те са свързани дружества, някои от фискалните бонове към процесните фактури са издавани от едно и също ФУ, имат един и същ управител Я. С., седалището и адреса на управление на „Хипер строй деливъри“ ЕООД и „Боки-94“ ЕООД са на един адрес.

Действително ненамирането на доставчика на адреса за кореспонденция и непредставянето на изисканите документи в хода на ревизионното производство не изключват възможността

жалбоподателят да представи достатъчно доказателства в подкрепа на тезата си за правомерно упражняване на право на приспадане на данъчен кредит, но в случая това не беше направено. Вярно е и че обстоятелството, че доставчиците не са представили изисканите им документи в цялост, не може да бъде вменено в тежест на получателя по доставките и да обуслови отказ от правото на данъчен кредит на ревизираното лице.

Съдът следва да отбележи и че наличието или липсата на плащане по фактурите не е предпоставка за признаване правото на данъчен кредит, но следва да се посочи, че дори да се приеме, че е налице плащане по разглежданите фактури, то същото не е достатъчно, тъй като то е косвено доказателство, което се обсъжда съвкупно с останалите по делото доказателства, които сочат, че са изпълнени законовите изисквания по установяване реалността на доставките.

Фактът на осчетоводяване на процесните фактури, също се преценява съвкупно с всички останали доказателства по делото, касаещи реалността на доставките. Както притежаването на счетоводни документи, така и редовното осчетоводяване на фактурите, не е достатъчно да обоснове фактическото извършване на отразените в тях стопански операции.

Законодателят не предпоставя признаване на правото на данъчен кредит само с формалното документално оформяне, ако то не е свързано с реални доставки. Респективно, при наличието на достатъчно убедителни и безспорни доказателства за реално извършени доставки не може да се откаже право на приспадане на данъчен кредит единствено на основание отделни пропуски в счетоводната отчетност.

В същия смисъл е и т. 31 от решението на СЕС по дело C-285/11, Б., според което, за да се установи, че по доставките е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки /услуги/ са били използвани за извършването на облагаеми сделки. Според т. 37 и 38 от решението на СЕС по делото Б. правото на приспадане не следва да бъде признато, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право от страна на самото данъчно задължено лице с измамна цел

или с цел злоупотреба. В тежест на приходната администрация е да предостави тези обективни данни /т. 50 от решението на СЕС от 06.09.2012 г. по дело С-324/11/.

Липсата на достатъчна индивидуализация на услугите във фактурите и придружаващите документи е достатъчно основание за непризнаване правото на данъчен кредит, ако именно поради тази причина е невъзможно да се установят посочените по-горе две материалноправни предпоставки за надлежното му упражняване /виж т. 45 от решението на СЕС от 15 септември 2016 г. по дело С-516/14, В. 06/.

С Решение на Съда на Европейския съюз от 13.02.2014 г. по дело С- 18/13 е прието, че Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не са били оправдани в счетоводната им документация или се е оказало, че някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, стига да са изпълнени следните две условия - посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане е част от тази измама.

Цялостната преценка на всички доказателства събрани както в хода на ревизията, така и в съдебното производство, водят до заключението, че процесните сделки са сключени с цел данъчна измама, състоящата се в неправомерно ползване на правото на приспадане на данъчен кредит. В подкрепа на този извод са установени редица факти и обстоятелства, изчерпателно описани в РД и РА. Обоснован е изводът на решаващия административен орган, че са налице издадени фактури от дружества, които не са фактическите доставчици по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗДДС и

жалбоподателят неправомерно е ползвал право на данъчен кредит. Представените от жалбоподателя документи не доказват реалност на процесните доставки. Наличието на фактура и правилно водено счетоводство от жалбоподателя не доказва действителното осъществяване на доставките от посочените във фактурите доставчици. Не е достатъчно и отразяването в регистрите по ЗДДС. Следва да се докаже наличието на потенциалната възможност да осъществяване на доставката от посочения във фактурата доставчик (материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика), както и да се представят доказателствата, сочещи прякото ѝ реализиране. Тези предпоставки не бяха доказани по делото, поради което съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид извършената корекция на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в съответния размер, то правилно и законосъобразно следва регулация на финансовия резултат за спорния период по реда на чл. 26 т.2 от ЗКПО, при доказано наличие на хипотезата на чл. 16 ал.2 т.4 от ЗКПО със стойността на процесните фактури, които реално не са осъществени. Цитираните фактури не отразяват вярно стопанските операции, следователно е налице документална необоснованост и на осн. чл.26 т. 2 то ЗКПО тези разходи не се признават за данъчни цели.

По изложените съображения жалбата следва да се отхвърли изцяло.

При този изход на делото и предвид своевременно направеното от ответника искане, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1/09/07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 5355 лв. /пет хиляди триста петдесет и пет лева/

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл.

161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд - София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Гууд Бокс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със

седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя М. В. И., чрез адв. И. М., срещу Ревизионен акт № Р-22220622001023-091-001/08.09.2022г., с който се установяват данъчни задължения по ЗДДС и ЗКПО в общ размер на 59 229,05 лв. /главница и лихва/, потвърден с Решение № 1889/02.12.2022г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите - София.

ОСЪЖДА Гууд Бокс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя М. В. И. да заплати на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика - София при Централно управление на Националната агенция за приходите сума в размер на 5355 лв. /пет хиляди триста петдесет и пет лева/, юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

Съдия: