

РЕШЕНИЕ

№ 1376

гр. София, 27.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12939** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано по жалба на М. А. Н.-Д. против Заповед № РД-15-1635/18.10.2019г. на Министъра на земеделието, храните и горите издадена на основание чл.10б, ал.1, т.2 от Закон за държавния служител /ЗДСл/, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Излагат се доводи, че процесната заповед е издадена в противоречие на материалния закон. Твърди се, че оспорената заповед е съставена в несъответствие с целта на закона. Моли съда да постанови решение, с което да отмени процесната заповед. Претендира разносните по делото. Представя писмена защита. Прави възражение за прекомерност. Ответникът – Министърът на земеделието, храните и горите чрез процесуалния си представител моли съда да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноси съобразно приложен списък. Представя писмени бележки в срок. Представителят на СГП изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед №РД-15-1635/18.10.2019г. /л.15 от делото/ на основание чл.10б,

ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл във вр. с Постановление №260 на МС от 2019г. за приемане на Устройствен правилник на Министерството на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ и утвърдено Длъжностно разписание на МЗХГ, в сила от 22.10.2019г. е прекратено служебното правоотношение на М. А. Н.-Д., заемаща длъжността „държавен експерт“ в Дирекция „Растениевъдство и биологично разнообразие“ в МЗХГ, отдел „Растениевъдство“ с ранг II старши за държавен служител, считано от 22.10.2019г.

С процесната заповед на жалбоподателката е определено изплащането на обезщетения по чл.106, ал.2 от ЗДСл и чл.106, ал.4 от ЗДСл.

С постановление №260 на МС от 2019г. е отменен Устройственият правилник на Министерството на земеделието, храните и горите, приет с Постановление № 130 на Министерския съвет от 2017 г. /обн., ДВ, бр. 55 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 94 от 2017 г., бр. 70 и 104 от 2018 г. и бр. 39 от 2019 г./ и е приет нов Устройствен правилник на МЗХГ, с който в администрацията на министерството са извършени структурни промени /закриване и реструктуриране на дирекции, създаване на нови дирекции, прехвърляне и трансформиране на щатни бройки/ и функционални изменения /промени във функционалните характеристики и длъжностните характеристики на служителите/.

С доклад №93-6255/19.09.2019г. /л.121/ от главен секретар при МЗХГ на министъра на земеделието, храните и горите е предложено за утвърждаване ново длъжностно разписание в министерството. В доклада е посочено, че се цели укрепване на административния капацитет на отделните звена в МЗХГ, като се спазват нормативните изисквания за численост на администрацията и за структуриране на звената съгласно Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Върху доклада е поставена резолюция „Одобрявам“ от ресорния министър.

С доклад №93-6851/18.10.2019г. на главен секретар на МЗХГ /л.118/ е направено предложение за нова структура на административните звена и ново длъжностно разписание на министерството в сила от 22.10.2019г. Върху предложението е поставена резолюция „Одобрявам“ от министъра на земеделието, храните и горите. Докладът цели привеждане на структурата на административните звена и длъжностното разписание с приетия Устройствен правилник на МЗХГ и оптимизиране дейността на звената чрез по-добро разпределение на човешкия ресурс.

С доклад /л.56/ на министъра на земеделието, храните и горите е направено предложение за нова структура на административните звена и ново длъжностно разписание на министерството в сила от 22.10.2019г. Докладът цели привеждане на структурата на административните звена и длъжностното разписание с приетия Устройствен правилник на МЗХГ и оптимизиране дейността на звената чрез по-добро разпределение на човешкия ресурс. Според новото длъжностно разписание дирекция „Растениевъдство и биологично производство“, включваща два отдела – „Растениевъдство и биологично производство“ е била реструктурирана в Дирекция „Растениевъдство“, включваща отдел „Политики в областта на растениевъдството“ и отдел „Мониторинг на пазара на зърно“.

Със Заповед № РД-15-1378/13.06.2019г. на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл, жалбоподателката е преназначена на длъжност „държавен експерт“ в Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ в отдел „Растениевъдство“ в МЗХГ.

По делото като доказателства са представени утвърдено длъжностно разписание на

МЗХГ в сила от 19.09.2019г./л.38/; утвърдено поименно разписание на длъжностите в МЗХГ към 22.10.2019г./л.16/; Заповед № РД 09-900/19.09.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.37/; Заповед № РД 09-971/18.10.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.21/; Заповед № РД 09-971/18.10.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите; Заповед № РД 09-970/18.10.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.28/; утвърдено длъжностно разписание на МЗХГ в сила от 22.10.2019г./л.22/; утвърдено поименно разписание на длъжностите в МЗХГ към 19.09.2019г./л.31/; длъжностни характеристики – както следва: за длъжността „държавен експерт“, в отдел „Растениевъдство“ в Дирекция „Растениевъдство и биологично развитие“ към МЗХГ, за длъжността „държавен експерт“, в отдел „Биологично производство“, за длъжността „държавен експерт“ в отдел „Политики в областта на растениевъдството“ при Дирекция „Растениевъдство“, за длъжността „държавен експерт“ в отдел „Делегиране и надзор на контрола“ при Дирекция „Биологично производство“, за длъжността „държавен експерт“ в отдел „Политика и методология“ при Дирекция „Биологично производство“; Вътрешни правила за организация на дейностите по управление на човешките ресурси в МЗХГ; Заявление от М. А. Н.-Д. за преназначаване на длъжност „държавен експерт“ в отдел „Растениевъдство“ .

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 18.10.2019г., а жалбата срещу акта, депозирана до съда на 01.11.2019г., поради което следва, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна при наличие на правен интерес. Следователно жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган, съгласно разпоредбата на чл. 108 от ЗДСл във вр. чл.42, ал.5 от Закона за администрацията вр. чл. 5, ал.2 от Устройствен правилник на МЗХГ.Спазени са изискванията за форма и съдържание на оспорения административен акт в съответствие с чл. 108 от ЗДСл. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не въвежда изискване за излагането на специални мотиви относно прекратяването на служебното правоотношение. Издаването на заповедта не е необходимо да бъде свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа.Актовете, приложени в административната преписка на основание, на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

Съдът намира, че при постановяване на акта не е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Изискване от законодателя е въведено относно условието за отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, като същото не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок може да бъде компенсирано с обезщетение. Видно от процесната заповедта административният орган е отчетел, че на жалбоподателката се дължи обезщетение съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Настоящият състав установи, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон. Легална дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Според дефиницията "длъжност в администрацията" е нормативно

определена позиция, която се заема по служебно правоотношение или по трудово правоотношение въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. От това определение е видно, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са две: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Съобразно изложеното следва, че когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, в негова тежест е да установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете обстоятелства следва да бъдат налице кумулативно.

Относно първата предпоставка - заличаване на длъжността в длъжностното разписание, настоящият състав намира същата за безспорно установена. Една от формите на съкращаване на длъжността е намаляване на щатните бройки за дадена длъжност, която продължава да съществува и след съкращаването на щата, но в по-малък брой, като административният орган има право на преценка на кои служители да прекрати правоотношението, тъй като действа при оперативна самостоятелност и в закона не се съдържат изисквания за провеждане на подбор. Макар длъжността "държавен експерт" да продължава да съществува като нормативно определена позиция, видно при съпоставката на длъжностно разписание на МЗХГ към 19.09.2019г. и утвърдено длъжностно разписание от 22.10.2019г. щатните бройки са намалени от 13 бр. /като 4бр. са били в отдел „Растениевъдство“ в дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ и 9 бр. са били заемани в дирекция „Пазарни мерки и организация на производителите“/ на 1 бр. в новосъздадената дирекция „Растениевъдство“, отдел „Политика в областта на растениевъдството“ към МЗХГ.

Според чл. 7, ал. 2 от Наредбата, длъжността "държавен експерт" е свързана с изготвянето на високопрофесионални експертни анализи, прогнози, оценки и становища по секторни и хоризонтални политики, с разработването на стратегически документи в съответната област на управлението, с разработването на проекти на нормативни актове от национално значение, с предоставянето на методически указания по прилагането на административни актове, както и с координиращата функция между администрациите. Държавният експерт носи пряка отговорност във връзка с осъществяваната от него дейност. По отношение на заеманата от жалбоподателката длъжност е установено, че посочените изисквания са били налице - М. Д. е заемала длъжността „държавен експерт“ в Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“.

С влизането в сила на новото длъжностно разписание от 22.10.2019г. дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ е била реструктурирана в дирекция „Растениевъдство“, включваща отдел „Политики в областта на растениевъдството“ и отдел „Мониторинг на пазара на зърно“. Бившият отдел „Биологично производство“ е реструктуриран в отделна, самостоятелна дирекция.

Видно от утвърдено поименно разписание на длъжностите в МЗХГ към 22.10.2019г. /л.18/ в отдел „Политики в областта на растениевъдството“, към който са прехвърлени функциите на отдел „Растениевъдство“, в който е изпълнявала задълженията си и

жалбоподателката, в новият отдел е предвидена една бройка за длъжността „държавен експерт“, като същата е била заета от служителката С. Д.. Във втория новосъздаден отдел „Мониторинг на пазара на зърно“, не съществува позицията заемана от жалбоподателката.

Към новосъздадената дирекция „Биологично производство“ в отдел „Политика и методология“ е налице една щатна бройка за позицията „държавен експерт“, която е заета от служителката К. П.. В отдел „Делегиране и надзор на контрола“ са предвидени три щатни бройки за процесната позиция като две от тях са незаети. За тази позиция в отдела, назначаващият орган е въвел изискванията за образователна степен „магистър“, длъжностно ниво от КДА 5 с експертно ниво 1Б, с ранг II м. Видно от приложената по делото длъжностна характеристика на М. А. Н.-Д. /л.69/, същата е притежавала посочените по-горе изискванията при изпълнение на задълженията си към закрития отдел „Растениевъдство“. При извършен сравнителен анализ на длъжностните характеристики за позицията „държавен експерт“ в отдел „Растениевъдство“ и новосъздадения отдел „Политики в областта на растениевъдството“ съдът не намира необходимото сходство в основните цели на длъжността, областите на дейност, преките задължения и изискванията по т.10.3 за заемана длъжност. Видно от т.10 /л.100/ в новосъздадената дирекция „Растениевъдство“, отдел „Политики в областта на растениевъдството“ за процесната длъжност са нужни знания в областта на аграрните науки и ветеринарната медицина, докато в закрития отдел „Растениевъдство“ е било въведено изискване за професионални знания в областта на аграрните науки и икономиката. При анализ на областите на дейност в двата отдела, налице е разширяване на дейността към отдел „Политики в областта на растениевъдството“. Видно от т.4.1 на длъжностната характеристика в отдел „Политики в областта на растениевъдството“ се изисква систематизиране и анализ на информация, необходима в областта на зеленчукопроизводството, овощарството, влакнодайни и други технически, цветни и декоративни култури, докато в отдел „Растениевъдство“, в който е изпълнявала служебните си задължения жалбоподателката, областите на дейност се свеждат до зърнопроизводството, производството на маслодайни и енергийни култури.

В новата дирекция „Биологично производство“, отдел „Делегиране и надзор на контрола“ за длъжността „държавен експерт“ преките задължения на служителката са свързани с информиране на Европейската комисия във връзка с прилагането на европейската политика по биологично производство в страната. В тази връзка съдът намира, че при сравнение с изпълняваните задължения на жалбоподателката в закрития отдел „Растениевъдство“, за същите не е въведено и минимално условие за познания в областта на европейското законодателство относно биологичното производство. Съобразно изложеното, логичен е изводът, че жалбоподателката не притежава необходимите знания и умения, за да бъде назначена на една от свободните позиции за „държавен експерт“ в отдел „Делегиране и надзор на контрола“.

Не може да бъде извършвано цялостно сравнение между щатните бройки за длъжността „държавен експерт“ в Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ и в Дирекция „Растениевъдство“, защото единият от отделите в старата дирекция – „Биологично производство“ е бил реструктуриран в самостоятелна Дирекция, според новото длъжностно разписание - т.е. лицата, които са заемали процесната длъжност, както в отдел „Биологично производство“, така и в новата

Дирекция „Биологично производство”, имат съвсем различни функционални задължения, в сравнение с тези на лицата в стария отдел „Растениевъдство” и новия отдел „Политики в областта на растениевъдството”.

Съдът намира, че в кръга на притежаваната компетентност на административния орган е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация. Въз основа предоставените му правомощия с разпоредбата на чл.2, ал.3 от ЗДСл, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. О. на това волеизявление е изразено в утвърденото длъжностно разписание, в сила от 22.10.2019г., въз основа на което е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката. Следователно органът по назначаването има право на преценка, как да организира оптимално дейността в съответната дирекция при спазване на нормативните уредби и императивно определената обща численост на състава./В този смисъл Решение № 6572 от 4.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 2300/2015 г., Решение № 8726 от 15.07.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11592/2014 г./ В тази връзка, неоснователни са изложените твърдения за заобикаляне на закона от страна на органа по назначаване.

Настоящият състав счита, че обратно на изложеното в жалбата, числеността на щата за позицията „държавен експерт“ в новосъздадената дирекция „Растениевъдство“ при МЗХГ е намален. Видно от утвърдено длъжностно разписание на МЗХГ, в сила от 19.09.2019г. в дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ за процесната длъжност налице са били 4 бр. за отдел „Растениевъдство“ , 2 бр. за отдел „Биологично производство“ и 9 бр. за отдел „Пазарни мерки и организации на производители“. При новото длъжностно разписание на МЗХГ, в сила от 22.10.2019г. в дирекция „Растениевъдство“ за отдел „Политики в областта на растениевъдството“ щатните бройки за длъжността „държавен експерт“ са 1, а в отдел „Мониторинг на пазара на зърно“ изобщо не е предвидена подобна позиция. В новосъздадената дирекция „Биологично производство“ в отдел „Политика и методология“ броя на служителите за процесната длъжност е 1 бр. , а за отдел „Делегиране и надзор на контрола“ - 3 бр. В дирекция „Пазарни мерки и организация на производители“ общата численост за длъжността „държавен експерт“ е запазена – 9 бр. щатни позиции. Съгласно изложеното, съдът намира, че налице е действително съкращаване на щата за длъжността „държавен експерт“. Необходимостта от съкращението е да се оптимизира работата, като дейността се организира по начин, позволяващ ефективно изпълнение на функциите от по-малко на брой служители от посочения щат. В процесния случай целта е реализирана, тъй като числеността за длъжността "държавен експерт" в областта на изпълняваните от жалбоподателката функции в отдел „Политика в областта на растениевъдството“ към МЗХГ преструктурирана в дирекция „Растениевъдство“ е намалена и щатната бройка за съответната позиция е останала 1 бр. В тази връзка и предвид обстоятелството, че след съкращението не всички бройки за длъжността "държавен експерт" са заети, настоящият състав приема, че по отношение на незаетите 2 щатни бройки за процесната позиция в отдел „Делегиране и надзор на контрола“ към дирекция „Биологично производство“, както бе посочено по-горе в мотивите на настоящото решение, не се установява наличието на

необходимото сходство в длъжностните характеристики с тази на жалбоподателката до прекратяване на служебното ѝ правоотношение. Съобразно изложеното съкращението е насочено именно към оптимизиране на дейността.

Функционалните характеристики за всеки отдел са различни и съответно длъжностните характеристики по отдели и длъжности също са различни, поради което следва, че длъжността "държавен експерт" не е с еднакви функции и задължения в цялата дирекция. В тази връзка не могат да се приемат доводите навеждащи в жалбата, че лицето може да изпълнява процесната длъжност във всяко от структурните звена на новосъздадената дирекция към МЗХГ и достатъчно условие за това е наличие на свободна щатна бройка за длъжността./ Решение № 9853 от 26.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3439/2019 г., 5-членен с-в/. Наличието на длъжност със същото нормативно наименование, но с различни функции и отговорности, предвидени в длъжностна характеристика сочи, че е налице различна по своите функционални дейности длъжност в администрацията.

Неоснователно е възражението на жалбоподателката за незаконосъобразно упражнена власт от страна на административния орган поради това, че преди да прекрати служебното ѝ правоотношение не е събрал информация от служителите със сходни длъжности, след което да прецени кои от тях да преназначи и на кои да бъде прекратено правоотношението. Трайно установено в съдебната практика е, че при прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл органът по назначаването няма задължението да предлага на държавния служител да заеме друга длъжност, съответстваща на квалификацията му или каквато и да е друга свободна длъжност в същото или друго териториално звено на администрацията (в този смисъл: Решение № 16139/20.12.2018 г. по адм. д. № 4232/2017 на ВАС, V отд.; Решение № 10035/23.07.2018 г. по адм. д. № 5503/2017 г. на ВАС, VI отд.; Решение № 4112/4.04.2017 г. по адм. д. № 10117/2016 г. на ВАС, V отд.). Преценката на органа кои държавни служители да освободи е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол, защото за него не съществува законово изискване за извършване на подбор и за излагане на мотиви при прекратяване на служебното правоотношение в тази хипотеза. След като приложимият закон не овластява органа по назначаването да прави подбор, той не е длъжен да го извърши. Съдебният контрол е приложим само по отношение на законосъобразността на акта, с който е прекратено служебното правоотношение, но не и по отношение на неговата целесъобразност. По делото не е спорно, че в конкретната държавна администрация няма съществуващо споразумение за извършване на подбор при съкращаване на служители. От приложените по делото от страна на жалбоподателката Вътрешни правила за организация на дейностите по управление на човешките ресурси в МЗХГ, /л.124/ няма въведено задължение за извършване на подбор на персонала при освобождаване на служителите. Несъстоятелни са доводите в тази насока по отношение на чл.25, ал.2 от вътрешните правила за нарушение на чл. 146, т.3 от АПК и чл.11, ал.1 от ЗАП. Видно от разпоредбата на чл.25, ал.2 от цитирания акт, при изменение на длъжностните характеристики органът по назначаване по своя преценка може да предположи на служителите, да попълнят единствено въпросник или да проведат интервю. По тези съображения, съдът намира твърденията на жалбоподателката, че с издаване на процесната заповед, ответникът е преследвал друга цел, а именно прекратяване на отношенията с нежелани от него служители, противно на целта на закона, за неоснователни и недоказани. С издаването на оспорената заповед не е нарушен и

принципът за стабилитет на служебното правоотношение, предвиден в чл. 18 от ЗДСл, тъй като същото не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел подобряване на дейността на съответната администрация, в съответствие с правомощията на органа по назначаването, който е овластен да избере организационната форма, под която ще се осъществява дейността, и да определи в рамките на установената численост, служителите, които ще заемат длъжностите и ще го подпомагат в изпълнение на неговата дейност.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите в жалбата за незаконосъобразност на заповедта, тъй като е издадена преди влизане в сила на щатното разписание от 22.10.2019г., посочено като основание за прекратяване на служебното правоотношение. Заповедта е издадена на основание ПМС № 260/2019г., с който е приет Устройствения правилник на Министерството на земеделието, храните и горите. Постановлението е влязло в сила на 18.10.2019г. и въз основа на него е утвърдено новото щатно разписание. На същата дата е издадена оспорената заповед. В нея изрично е посочено, че служебното правоотношение се счита прекратено от датата на влизане в сила на вече утвърденото длъжностно щатно разписание, а именно 22.10.2019г. Ето защо правното основание за прекратяване на служебното правоотношение съответства на фактическото.

Само за пълнота следва да се добави, че по делото не се представиха доказателства оспорената заповед да е издадена от друго лице, а не от министъра на земеделието. Съгласно представената (стр.147) Заповед № РД09-964 / 16. 10. 2019 г., са възложени функции на заместване на заместник-министъра за отсъствието на министъра на 18. 10. 2019 г. от 13.00 часа до края на работния ден. В същото време оспорената заповед е именно от 18. 10. 2019 г., но няма пречка това да е станало преди 13.00 часа. Видно е, че като издател на акта е посочен именно министъра, като не е налице оспорване на неговия подпис, поради което съдът намира, че заповедта е издадена именно от посоченото лице.

Съгласно изложеното, съдът намира, че от представените по делото доказателства бе безспорно установено, че щата на длъжността, заемана от жалбоподателката обективно е намален и липсва аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закритата позиция. Съкращаването е реално и е осъществен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на служителя.

Оспореният административен акт съответства на относимите материалноправни разпоредби, на изискванията за форма и на целта на закона. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и не са налице основания, по смисъла на чл. 146 АПК, които да обуславят отмяна на заповедта, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на адвокатско възнаграждение съобразно представен списък по чл.80 ГПК /л.151/, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сторените по делото разноски.

По отношение на направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът счита, че разноските по делото следва да бъдат редуцирани до 560 лв., колкото е размера на минималната работна заплата за 2019 г. - към момента на сключване на договора, на основание чл. 8, ал. 4, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 1, буква "а" от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските

възнаграждения.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. Н.-Д. против Заповед № РД-15-1635 / 18.10.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

ОСЪЖДА М. А. Н.-Д., [населено място], [улица], вх. Д, ап. 86, ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерството на земеделието, храните и горите – С., [улица], сумата от 560 /петстотин и шестдесет/ лева, представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: