

РЕШЕНИЕ

№ 6224

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5728** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208- чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, подадена чрез юрк. Х., срещу Решение № 1653/08.04.2023 г., постановено по НАХД № 13865/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Искане се отмяне на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Х., който поддържа жалбата по съображения, изложени в нея. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Виваком България“ ЕАД (предишно наименование „БТК“ ЕАД), в писмен отговор, подаден от юрк. Ц. оспорва жалбата като неоснователна.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. В., който поддържа подадения отговор и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че

касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е отменил Наказателно постановление /НП/ № 23/30.09.2022 г., издадено от председателя на КРС, с което на основание чл. 325, ал. 1 във връзка с чл. 336 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ за нарушение на чл. 325, ал. 1 ЗЕС във връзка с т. 7, във връзка т. 5А и т. 6А от Приложение № 1 към изменение и допълнение № 01388-010/23.06.2022 г. на Разрешение № 01388/08.04.2009 г. на „БТК” ЕАД (ново наименование „Виваком България” ЕАД) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 30 000 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На „БТК” ЕАД е издадено разрешение № 01388/08.04.2009 г. за ползване на радиочестотен спектър в обхвати 900 MHz и 1800 MHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги.

С Решение на КРС № 208/23.06.2022 г. е изменено разрешение № 01388/08.04.2009 г., като считано от 23.06.2022 г. на предприятието е предоставен радиочестотен спектър в обхвати 1760-1780 MHz и 1855-1875 MHz на територията на Република България, който е следвало да бъде усвоен в срок до 23.07.2022 г.

На 15.08.2022 г. при извършена проверка от служители на КРС във връзка с усвояване на предоставения честотен ресурс 1760-1780 MHz и 1855-1875 MHz по Решение на КРС № 208/23.06.2022 г., въз основа на измерителни протоколи, е установено, че „БТК” ЕАД не е усвоила и не е започнала да ползва горепосочения радиочестотен спектър. Поради това е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № С-042/13.09.2022 г. срещу дружеството, в който е посочено, че нарушението е извършено на 15.08.2022 г. Въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като АУАН и НП са издадени в нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН при грешно посочена дата на извършване на нарушението от „БТК” ЕАД, което обстоятелство пречатства упражняването на правото на защита на санкционираното лице.

Решението на СРС е правилно.

Непосочването или неправилното посочване на датата на извършване на административното нарушение е съществен порок на НП, обуславящ отмяната му само на това основание. Правилно въззивният съд е преценил, че с оглед крайната дата, на която дружеството е можело да усвои посочения радиочестотен спектър-23.07.2022 г. (събота), твърдяното нарушение по неусвояването му е извършено на 26.07.2022 г. (вторник), а не на 15.08.2022 г., на която датата след проверка е установено извършването му.

Императивната разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН е гаранция едновременно за законосъобразно упражняване на предоставената административнонаказателна власт от органа и за упражняване правото на защита на нарушителя. Съдържанието на АУАН и НП е дефинирано по закон и не поставя под съмнение необходимостта от

ясно и точно описание на реквизита по чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като е недопустимо неговото установяване по тълкувателен път. Направената грешка е неотстранима в хода на съдебното производство по оспорване на НП, тъй като съдът не разполага с правомощието да внесе съществено изменение в обстоятелствената част на нарушението, определяйки правилната дата на извършването му. В случая наказанието е наложено именно поради неизпълнение на задължение в указан срок. Без правилно да е конкретизиран моментът, от който е налице неизпълнение и следователно извършване на нарушение, се възпрепятства и възможността на съда да извърши правилна преценка относно това дали са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, съгласно която наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина, е неприложима в случая, тъй като нередовността е допусната и в НП, а не е отстранена с него.

Формалността на административнонаказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Именно съблюдаването на формалния характер на производството по налагане на административни наказания е гаранция за липсата на засягане и ограничаване на правото на защита на наказаното лице. Налице е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от наказващия орган при издаване на наказателното постановление, поради което правилно районният съд е отменил НП.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски на ответника не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1653/08.04.2023 г., постановено по НАХД № 13865/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.