

Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1527** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ДА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ –редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.05.2022 г. становище от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпил на 18.05.2022г. отговор от ответника.

Адв. Т.- Нямам други д-вени искания.

Юрк. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Т.- Моля да бъде отменен обжалвания акт, като незаконосъобразен. Аргументите ни са излагани многократно и съществуват в преписката и съдебното дело. На първо място този акт е незаконосъобразен по своето съдържание, тъй като моят доверител е обявен за съпричастен към органите по чл.1 от ЗДРОПБГДСРСБНА, но в самото

решение е записано в графата - органи към които е принадлежал - ДС В.. Обръщам внимание на съда, към датата, за която се твърди в преписката, че жалбоподателя е вербуван, такава структура като В. не съществува, тя е ликвидирана 1990 г. с указ на П. М. като президент, с който се закрива В.. В. към ДС е невъзможно да съществува. В тази връзка и в отговора представен от комисията се сочи, че ДС като система съществува до 1991 г. по техни твърдения, когато е приет новия закон за МВР, въпреки че ДС се разформирова 1989 г., но дори така да се приеме, съотношението ДС към В. към момента на вербовката не съществува. Посочвам друг аргумент, че в графата сътрудничество е посочено, че е бил доверено лице, за това твърдение, няма нито едно доказателство. Единственото нещо което се посочва като съпричастност е в един рапорт на един оперативен работник. Твърдим, че документите са неистински и с невярно съдържание, изготвени от М.. Дори сам той не е посочил никакви доказателства, на базата на които това твърдение да се приеме за вярно. Посочили сме аргументите в становищата си и съм се спрял на всички документи по-отделно, като сме оборили и сме представили писмени доказателства, част от които са от МО и МВР, които са титуляри на учреждението към което би следвало да бъде сътрудник. Всички документи са изготвени в нарушение на преди съществуващите нормативни актове и следващите. След ликвидирането на В., не е имало никакъв акт на който да се провежда оперативна дейност, от служителите които са били към МО. Искам да посоча един парадокс, в инструкцията за оперативната работа е посочено, че не може да се вербуват лица за дейност, която те извършват лично, защото тогава ще се окаже, че лицето което е вербовано, трябва да разработва сам себе си. Дори в тези неистински документи, които са представени по преписката, в един М. сочи, че моят доверител П. е командир на поделение военноморско, което е обект на разработка и трябва да разработва сам себе си. Поддържам изцяло изложените писмени доводи. Аз лично считам, че съдът на всички инстанции, остави без отговор указанията на ВАС, относно квалификацията на представените документи по преписката, като заеха позицията на Комисията, че това са официални документи. Всички доказателства по делото и тези първични, за които става, дума издадени от сегашните институции, сочат точно обратното. С оглед на това и д-вената тежест следваше да тежи върху ответника.

Юрк. М. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. С първото решение на ВАС по дело № 7407/19 г. съдиите указват на първоинстанционния съд връщайки делото да проведе производство по оспорване на документите в АП, а именно производство по чл.193 ГПК. При първото връщане на делото, първоинстанционния съд, според върховните съдии не извърши прецизно това производство по чл.193, делото беше върнато с второ решение, съгласно което председателят на 1 с-в, откри производство по чл.193 ГПК, указа на жалбоподателя да формулира въпроси евентуално към вещо лице, да призове, или посочи свидетели, които ще докажат неистинността на документите. В крайна сметка с разпореждане от 01.06.2022 г. председателят на 1 състав констатира, че процесуалния представител на жалбоподателя не е извършил нито едно от посочените действия, свързани с производството по оспорване, поради което остава с крайния акт да се прецени, дали това производство оборва истинността на документите в преписката. С оглед на това, че в развитието на процеса от 2018 г. се излагат единствено твърдения с характер на разсъждения, но в крайна сметка не се посочи нито едно доказателство, или д-вено искане да обори истинността, поради което смятам, че жалбата е неоснователна.

Правя възражение за адвокатски хонорар и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: