

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 858

гр. София, 03.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **935** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.166, ал.4 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. С. Д., против Заповед №РА-18-77/02.12.2021г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 57а, ал. 1, т. 6, предложение второ, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ във връзка с чл. 56, ал.2 от ЗУТ е наредено премахването на поставените преместваеми обекти: „Склад, навес и химическа тоалетна“, разположени в имот с идентификатор 68134.605.1263, УПИ III-1263, кв.15а, м.“НПЗ Х. Д.“, район „П.“-СО, [улица]. В жалбата е поискано и да се спре предварителното изпълнение на заповедта с мотиви, че същото би довело до значителни вреди.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, Административен съд София-град като взе предвид становищата на страните и прецени писмените доказателства по делото, приема следното:

С процесната заповед е наредено на жалбоподателя да премахне преместваеми обекти по смисъла на чл.56 от ЗУТ. Административният акт е мотивиран с факта, че срокът на издаденото разрешение за поставяне за преместваемите обект е изтекъл на 05.02.2020г.

За да се спре допуснатото по силата на закона - чл.217, ал.1, т.11 ЗУТ предварително изпълнение на заповедта, е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже, чрез надлежни доказателства, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, предвид нови обстоятелства, настъпили след постановяване на акта - чл. 217, ал. 2 от ЗУТ във вр. с чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, които да са противопоставими на презумпирания от закона обществен интерес. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ,

приложима в настоящата хипотеза той презумира наличието на предпоставките по чл. 60 ал.1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл. 57а, ал.1, т.1, пр.1 от ЗУТ би било наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 от АПК. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за премахване на преместваем обект е в полза на общината, респ. на общественя интерес, който е от голяма значимост. В тежест на жалбоподателя пред съда е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В случая не са изложени конкретни твърдения и не са представени каквито и да е доказателства по делото, от които да се правят изводи за евентуалните вреди от премахването на обекта. Във връзка с твърденията на управителя на жалбоподателя, че предварителното изпълнение би довело до значителни вреди, липсват данни за развиваната в обекта дейност, за наетите от жалбоподателя по трудови договори лица, за притежаваните от него автомобили. Не са представени и доказателства, в почти двегодишния период от изтичането на срока на издадено през 2010г. разрешение за поставяне на преместваемите обекти, да е поискано издаването на ново такова. Жалбоподателят е посочил, че ще претърпи значителни вреди, но съдът счита, че евентуално настъпили за жалбоподателя финансови вреди, не са труднопоправими; като могат да бъдат овъзмездени по реда на ЗОДОВ, ако оспорената заповед бъде отменена; като тези неуточнени като основание и размер имуществвени не могат да се противопоставят на презумпирания от чл.217, ал.1, т.11 ЗУТ обществен интерес. Предвид изложеното съдът намира, че искането за спиране е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения и на основание чл.217, ал.2 от ЗУТ и чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], за спиране на допуснато по силата на закона предварително изпълнение на Заповед №РА-18-77/02.12.2021 г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: