

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37545

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК, образувано по жалба на „ФАКТОР М ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Б. Т., срещу Ревизионен акт № Р-22002224001608-091-001 /19.11.2024г., издаден от Р. Б. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и Ц. Х., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, в частта, в която не е отменена с Решение № 130/06.02.2025г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (НАП).

В изпълнение на указания на съда, допълнително са представени пълномощно - към електронно изявление и в сканирано копие, и документ за държавна такса.

По допустимостта на жалбата:

Решението на директора е връчено на дата 08.05.2025г. , а жалбата до съда е подадена на дата 22.05.2025г. чрез директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", с писмо от 23.09.2025г., след допълване на преписката с данни за електронните подписи, жалбата е изпратена в съда на дата 26.09.2025г., с оглед на което е в срока по чл.156, ал.1 ДОПК.

Съдът съобрази, че жалбата е подписана от управителя на дружеството и представена в оригинал. Към молбата, с която е представен документ за държавна такса е представено и пълномощно - в сканирано копие за адв. Ж. от САК. Следва да укаже на адвокат Ж. да представи пълномощното си в оригинал, в случай, че представлява дружеството пред съда.

В жалбата се оспорва неправилност на установените задължения на дружеството по ЗКПО и ДДС по реда на чл.122 ДОПК, неправилно счита твърдението в РА, че в хода на ревизията било невъзможно установяването на преки разходи за предоставената строителна услуга от оспорващия и затова била назначена експертиза, като твърди, че била предоставена такава информация. Оспорва се и самата оценителска експертиза, като заключението не съответствало на реалността, на изискванията на закона и на съдебната практика, експертизата не е ползвала пазарни аналози съпоставими като степен на завършеност, дадените оценки били завишени. В

заклучението не били изследвани пазарните цени на продадените имоти с оглед на тяхната степен на завършеност към датите на продажбите, не били представени никакви пазарни аналози. Претендира се, че дружеството не е свързано лице с никой от собствениците или купувачите на имотите. Подчертава се, че укрити приходи не са установени. и не са налице основания за облагане оп чл.122-124 ДОПК., този ред не бил приложен и последователно и стриктно. Въпреки тези възражения, с жалбата не е направено доказателствено искане. Съдът следва да укаже на оспорвания необходимостта от изслушване на заключения на вещи лица по съдебно оценителна и икономическа експертизи, за доказване на възраженията в жалбата, като му предостави срок за формулиране на въпроси.

По делото е представена ревизионната преписка.

Поради редовност и допустимост на жалбата, съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, с оглед на което и

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.01.2026 г. от 11:00 часа, за която дата и час да се призват страните и се уведоми Прокуратурата за направеното оспорване.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ФАКТОР М ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Б. Т..
2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на жалбоподателя необходимостта от изслушване на заключения на вещи лица по съдебно оценителна и икономическа експертизи, за доказване на възраженията в жалбата, като му предоставя 7-дневен срок от получаване на съобщението за определението на съда за формулиране на задачи към експертите.

УКАЗВА на адв. Ж. необходимостта да представи пълномощно в оригинал пред съда, в случай, че представлява дружеството по пълномощие по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Съдия: