

# РЕШЕНИЕ

№ 1130

гр. София, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11047** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕСТРЕА 08“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 18, чрез процесуален представител, срещу Ревизионен акт №Р-22220320003458-091-001/20.05.2021 г., издаден от Ф. С. Й. - орган, възложил ревизията и Т. Н. В. - ръководител на ревизията и потвърден с Решение № 1393/09.09.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който са определени допълнителни задължения в общ размер на 63 389,01 лв., произтичащи от установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подо ходно облагане /ЗКПО/ в размер на 6 398,98 лв. и за данък върху добавена стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 44 098,54 лв. и за лихви за просрочие в общ размер на 13 161,49 лв.

Счита, че реалността на услугите се доказва с представените в хода на ревизията писмени доказателства, а процесните фактури са издадени законосъобразно към момента на възникване на данъчното събитие, т.е. налице е данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл.114 от ЗДДС и е изпълнено условието на чл.71, ал.1, т. 1 от ЗДДС. Иска съдът да отмени оспорения ревизионен акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. З., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира за присъждане на сторените по делото разноски, за което представя списък по чл.80 ГПК. По делото е постъпила писмена

защита от 16.12.2022 г.

Ответникът - директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез юрк. В., оспорва жалбата изцяло, като претендира законосъобразност на РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява и не изразява становище.

По фактите.

Жалбоподателя „ЕСТРЕА 08“ ЕООД през ревизирия период е извършвал производство и продажба на електрическа енергия в собствена фотоволтаична електроцентрала на територията на страната и е прилагало общия ред за облагане по ЗДДС на тези доставки с 20% ДДС. Дружеството е декларирало и извършвало на територията на страната В. на стоки /испанска бира с марки „Ел Б. и „Ла С.“/от испанското дружество „LA SOCARRADA“ с V. № ESB98421761, както и продажба/търговия на едро на същата на територията на страната, както и че притежава собствена фотоволтаична централа, находяща се в землището на [населено място], общ. Е., област Я., изградена в собствен поземлен имот, както поземлен от 3,339 дка, находящ се в [населено място], [община] и поземлен имот от 948 кв. м., находящ се в [населено място] и офис, находящ се в гр. „Българска моравя“ №99, ет. 5, ап. 18. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 04.12.2008 г.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220320003458-020-001/12.06.2020 г., връчена на 26.06.2020 г., изменена със заповед за изменение ЗВР №Р-22220320003458-020-002/24.09.2020 г. и заповед за изменение на ЗВР №Р-22220320003458-020-003/23.10.2020 г., издадени от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ЕСТРЕА 08“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за корпоративен данък за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2018 г. по ЗКПО и по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.08.2016 г. до 30.11.2019 г.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на дружеството по електронен път са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220320003458-040-001/01.07.2020 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22220320003458-040-002 от 19.10.2020 г., с които от юридическото лице са изискани всички относими документи по отношение на фактурите, издадени от „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АЛЕКС ГРУП 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВГД 13“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АРЛЕЗО“ ЕООД, „СИЛПОП“ ЕООД и „ФОРКИН“ ЕООД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „СИЛПОП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ФОРКИН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АРЛЕЗО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АТОС БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПРИМА-89“ ЕООД и „ОЙРОЛОГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключили с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/, като представените документи при тези проверки са взети предвид при определянето на данъчните задължения на дружеството за корпоративен данък и данък добавена

стойност. На дружеството на 25.09.2020 г. е връчено уведомление, с което е уведомено, че задълженията му за корпоративен данък и данък добавена стойност ще бъдат определени по реда на чл. 122-124 от ДОПК. От ревизираното лице не са представени документи и не е взето становище.

1. По отношение на облагането по ЗДДС било установено следното:

В ревизионното производство е установено, че през ревизирия период дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 44 098,54 лв., в т. ч. по 5 /пет/ фактури в общ размер на 6 468,70 лв., издадени от „АЛЕКС ГРУП 2018“ ЕООД, по 6 /шест/ фактури в общ размер 8 300,10 лв., издадени от „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД, по 2 /две/ фактури в общ размер 900,00 лв., издадени от „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД, по 5 /пет/ фактури в общ размер на 6 000,00 лв., издадени от „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД, по 4 /четири/ фактури в общ размер 4 166,67 лв., издадени от „ВГД-13“ ЕООД, по фактура №126/08.11.2016 г. с ДДС в размер на 1 333,33 лв., издадена от „СИЛПОП“ ЕООД, по 10 /десет/ фактури в общ размер на 12 780,00 лв., издадени от „ФОРКИН“ ЕООД и по 4 /четири/ фактури, издадени от „АРЛЕЗО“ ЕООД.

От страна на дружеството – жалбоподател са представени писмени обяснения от които било установено, че услугите предоставяни от горесцитираните дружества са свързани с профилактика, поддръжка и ремонта на монтираните машини и съоръжения в изградената от „ЕСТРЕА 08“ ЕООД фотоволтаична електроцентрала. Услугите са заявявани при необходимост и са извършвани от квалифициран персонал на въпросните дружества, като за приемането на всяка извършена услуга е съставян отделен двустранен протокол за приемане на изпълнението. Писмени договори с въпросните дружества не са подписвани, а контактът и комуникацията с тях се е осъществявала с управителите на дружествата, като приемането на извършената работа се е осъществявало на място на територията на електроцентралата и винаги след проверка на извършените дейности. Заявено е, че изборът на изпълнители на дейности по ремонт и поддръжка на електроцентралата се обуславя от възможността на възможните изпълнители да извършат дейностите в най-кратък срок, наличието на квалифициран персонал и в не малка степен от офериранията цена. Посочено е, че контактът с въпросните дружества е осъществяван по препоръка на други фирми работещи в областта на производство на ел. енергия, както и на случаен принцип от интернет и браншови указатели.

От ревизираното лице са представени Д. за периода от 2016 г. до 2019 г., С. за периода от 2017 г. до 2019 г., оборотна ведомост за 2016 г., ведно с главна книга за периода от 2016 г. до 2019 г., аналитичен регистър на сч. сметки от гр. 15, 20,30, 40, 50, 60, 70 за периода от 01.01.2016 г. до 30.11.2019 г., фактури, издадени от процесните доставчици, ведно с протоколи.

При насрещната проверка на „АЛЕКС ГРУП“ ЕООД на проверяваното дружество е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. От извършена проверка в информационния масив на НАП било установено, че от „АЛЕКС ГРУП 2018“ ЕООД не са декларирани наети лица по трудови правоотношения, както и че същото не е подало СД по ЗДДС от регистрацията му по ЗДДС до дерегистрацията му от ЗДДС, както и ГДД по чл. 92 от

ЗКПО за 2017 г. и за 2018 г.

По отношение на „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД на проверяваното дружество е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ, като от същото са представени посочените в искането фактури: №[ЕГН]/29.03.2017 г. /профилактика на соларен парк/, №[ЕГН]/13.04.2017 г. /смяна на вентилатор, инвертор и измерване на стрингове/.

Представени са фактура №[ЕГН]/14.04.2017 г. /косене на трева и обезпаразитяване против растителност/, №[ЕГН]/04.08.2017 г. /профилактика, поддръжка на соларен парк/ и №[ЕГН]/05.06.2017 г. /профилактика на соларен парк и замерване на апаратура/, ведно с ППП от 05.06.2017 г. за извършена профилактика на соларен парк за периода 01.04.2017 г. до 30.04.2017 г. Съгласно протокола, профилактиката се е състояла в смяна на вентилатор, измерване на стрингове и настройки. Също така е представена и фактура №[ЕГН]/07.08.2017 г. /профилактика, поддръжка на соларен парк/, ведно с ППП от 30.08.2017 г. за извършена, поддръжка на соларен парк в периода от 01.08.2017 г. до 30.08.2017 г., като съгласно данните в протокола, профилактиката се е състояла в подмяна на ел. платки, измерване на стрингове и косене на трева в обекта. По отношение на последните от доставчика и тези в хода на ревизионното производство било установено, че същите се разминават по дати и съдържание. За посочените три физически лица за извършителите на услугите в ППП било установено, че са били назначени от прекия доставчик, като строители, за които са начислявани осигуровки, които не са внасяни. След извършена съпоставка на фактурите, ППП и данните в информационния масив на НАП е направено заключение, че тези „строители“ са извършвали разнородна дейност, като косене на трева около панелите, обезпаразитяване против растителност, сменяли са вентилатори в инвертори, измервали са стрингове, правили са профилактика на соларен парк, като същевременно не е конкретизирано в какво се изразява това.

При насрещната проверка на „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД, на дружеството по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ, във връзка с упражненото право на приспадане на данъчен кредит от ревизираното лице по 2 /две/ фактури, издадени от „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД с обща стойност на ДДС в размер 900,00 лв. От проверяваното лице са представени фактура №[ЕГН]/30.08.2016 г. с данъчна основа в размер на 2 166,67 лв. и ДДС в размер на 433,33 лв. с предмет на доставка „смяна и ремонт на платка“, ведно с дневен финансов отчет от 09.09.2016 г., ППП от 30.08.2016 г. за извършена подмяна и ремонт на ел. платки за периода от 01.08.2016 г. до 31.08.2016 г.

От извършена справка в информационния масив на НАП било установено, че фактура №[ЕГН]/31.08.2016 г. с данъчна основа в размер на 2 333,33 лв. и ДДС в размер на 466,67 лв., с предмет – „профилактика на соларен парк“, по която ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит, е издадена от „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД към ЕТ „СОЛАР ПАУЪР-ЙОЛАНТА САНЧЕС“ с ЕИК[ЕИК], като към нея е приложен ППП от 31.08.2016 г. В тази връзка е прието, че фактура №[ЕГН]/31.08.2016 г. е издадена неправомерно от „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД, и не е следвало да бъде отразена в дневника за покупки на „ЕСТРЕА 08“ ЕООД през м. 08.2016 г.

При насрещната проверка на „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД на дружеството е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ. От проверяваното лице са представени копия на фактури №[ЕГН]/03.11.2017 г., ведно с дневен финансов отчет от 11.12.2017 г. и ППП от 30.11.2017 г. за подмяна на ел. платки, измерване на стрингове и почистване на сняг, №[ЕГН]/30.11.2017 г., дневен финансов отчет и ППП за извършена профилактика на соларен парк за периода 01.11.2017 г. до 30.11.2017 г. за подмяна на

ел. платки, измерване на стрингове и почистване на сняг. Предметът на доставките по горесцитираните фактури е „поддръжка и ремонт на соларен парк“. Също така са представени фактури №[ЕГН]/03.01.2018 г. с предмет на доставката „профилактика, поддръжка и мониторинг на соларен парк, дневен финансов отчет от 16.02.2018 г. и ППП от 30.11.2017 г. за подмяна на ел. платки, измерване на стрингове и почистване на сняг и №[ЕГН]/04.01.2018 г. с предмет на доставка „профилактика, поддръжка и мониторинг на соларен парк“, ведно с дневен финансов отчет 15.02.2018 г. и ППП от 01.01.2018 г. за подмяна на ел. платки, измерване на стрингове и почистване на сняг. Представена е и фактура №[ЕГН]/05.01.2018 г. с предмет на доставка „профилактика, поддръжка и мониторинг на соларен парк“, ведно с дневен финансов отчет от 19.02.2018 г. и ППП от 01.01.2018 г. за подмяна на ел. платки, измерване на стрингове и почистване на сняг.

При насрещната проверка на „ВГД 13“ ЕООД на дружеството е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ. От проверяваното лице са представени фактури №[ЕГН]/16.03.2018 г. и №[ЕГН]/19.03.2018 г. с предмет на доставката „възстановяване на ограда“, № [ЕГН]/02.05.2018 г. и №[ЕГН]/03.05.2018 г. с предмет „поддръжка и ремонт на соларен парк“, ведно с 2 бр. ППП от 30.05.2018 г. за почистване на терен и косене на трева и обезпаразитяване за периода и за извършена поддръжка и ремонт на соларен парк за периода от 01.05.2018 г. до 30.05.2018 г.

При насрещната проверка на „СИЛПОП“ ЕООД от проверяваното дружество са представени фактура №126/08.11.2016 г. /профилактика на соларен парк/ с данъчна основа 6 666,67 лв. и ДДС в размер на 1 333,33 лв., ведно с ППП от 05.11.2016 г., Д. за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.

При насрещната проверка на „ФОРКИН“ ЕООД от проверяваното дружество са представени копия на посочените на стр. 26-27 от РД фактури, издадени на „ЕСТРЕЯ 08“ ЕООД, ведно с ППП.

От „АРЛЕЗО“ ЕООД при насрещната проверка са представени копия на посочените на стр. 28 от РД фактури, ведно с ППП, свидетелство за регистрация на фискално устройство, Д., аналитични салда за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., на сч. сметки: 206 и 207.

От извършените насрещни проверки на преките доставчици ревизиращият екип е установил, че последните са били регистрирани лица по ЗДДС към момента на издаване на фактурите на ревизираното лице, като същите в последващи периоди са deregистрирани от ЗДДС по инициатива на орган на приходната администрация. Същите са отразили издадените фактури на ревизираното лице в СД по ЗДДС през съответния данъчен период. От преките доставчици, с изключение на „АЛЕКС ГРУП“ ЕООД са представени главни книги на сч. сметки за съответния период на сч. сметка 4111 „Клиенти“, сч. сметка 453 „Начислен данък за добавена стойност върху продажбите“, сч. сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“, сч. сметка 501 „Каса в лева“, платежни ведомости, рекапитулация по видове плащания и оборотни ведомости. Също така са представени дневни финансови отчети от последващи дати, издадените фактури и ППП, за които органите по приходите са приели, че същите не доказват, че са свързани с горесцитираните фактури.

В резултат на установеното ревизиращите приели, че липсва информация какво представляват тези платки, къде са поставени, от кого са закупени и за чия сметка, както и в какво се изразява ремонта на платките, колко са ремонтирани и колко сменени, липсват количествено-стойностни сметки, които да конкретизират

възложена дейност, ед. цена, стойност, материали и труд, както и информация за конкретната услуга, която е извършена, с какви материали, от кого ще бъдат доставени, за чия сметка, както и кои лица са извършили услугите, във връзка с това са приели, че преките доставчици не разполагат с персонал с необходимата квалификация за извършване на фактурираните услуги на ревизираното лице, поради което е прието, че същите не са извършени от техните издатели.

С оглед на гореизложеното на ревизираното лице на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 44 098,54 лв. по процесните фактури, издадени от „АЛЕКС ГРУП 2018“ ЕООД, „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД, „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД, „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД, „ВГД-13“ ЕООД, „СИЛПОП“ ЕООД, „ФОРКИН“ ЕООД и „АРЛЕЗО“ ЕООД. За несвоевременно внасяне на дължимия ДДС са начислени лихви за просрочие на основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ в общ размер на 11 532,30 лв.

## II. По отношение на облагането по ЗКПО

От дружеството е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., с която е деклариран счетоводен финансов резултат /С./ - счетоводна печалба от 30 245,27 лв., данъчен финансов резултат /ДФР/ - данъчна печалба от 0,00 лв., след извършено увеличение на С. с годишните счетоводни разходи за амортизация по чл. 54, ал. 2 от ЗКПО в размер на 44 306,70 лв. и намаление с годишните данъчни амортизации по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО в размер на 44 419,64 лв. и с данъчната загуба от източник в страната в размер на 30 132,33 лв.

От ревизиращия екип е посочено, че през 2013 г. дружеството е реализирало данъчна загуба в размер на 2 435,95 лв., през 2014 г. данъчна загуба в размер на 48 943,29 лв. и през 2015 г. данъчна загуба в размер на 21 421,84 лв. Посочено е, че дружеството е следвало да приспадне изцяло загубата от 2013 г. в размер на 2 435,95 лв. и от 2014 г. в размер 38 863,05 лв.

Установено било, че през периода дружеството - жалбоподател е отчело разходи за външни услуги по сч. сметка 602 „Разходи за външни услуги“ за получени услуги за профилактика и ремонт на соларен парк по фактури, издадени от „ЙОЛЕ МАР“ ООД и „СИЛПОП“ ЕООД, които са подробно изброени на стр. 6 от РД, който по реда на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА. По отношение на процесните фактури е формиран извод, че същите не са реално извършени от горесцитираните дружества. Разходите са осчетоводени в нарушение на принципа на счетоводната отчетност, а именно на документалната обоснованост. В резултат на гореизложеното на основание чл. 26 т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗКПО и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО е извършено увеличение на С. за 2016 г. на дружеството със сумата от 11 166,67 лв., представляваща стойността на фактурите, издадени от горесцитираните доставчици, като е определен ДФР – данъчна печалба в същия размер, която е приспадната от данъчната загуба за 2014 г. в размер на 10 080,24 лв. и от данъчната загуба от 2015 г., в размер на 1 086,43 лв.

От дружеството е подадена ГДД за 2017 г. с която е деклариран С. - счетоводна печалба от 2 276,45 лв., ДФР - данъчна печалба, след извършено увеличение на С. с годишните счетоводни разходи за амортизация по чл. 54, ал. 2 от ЗКПО в размер на 31 973,34 лв. и намаление с годишните данъчни амортизации по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО в размер на 31 930,51 лв. и с данъчната загуба от източник в страната в размер на 2

319,28 лв.

Установено е, че през периода ревизираното лице е отчетло разходи за външни услуги в размер на 54 000,50 лв. по сч. сметка 602 за получени услуги за профилактика и ремонт на соларен парк по фактури, издадени от „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД и „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД, които са подробно изброени на стр. 7-8 от РД. По отношение на процесните фактури е формиран извод, че същите не са реално извършени от горесцитираните дружества както и че разходите са осчетоводени в нарушение на принципа на счетоводната отчетност, а именно на документалната обоснованост. В резултат на гореизложеното на основание чл. 26 т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗКПО и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО е извършено увеличение на С. на дружеството със сумата от 54 000,50 лв., представляваща стойността на фактурите, издадени от горесцитираните доставчици, като е определен ДФР – данъчна печалба в размер на 24 817,70 лв., след приспадане на данъчната загуба от минали години в размер на 31 502,08 лв., в резултат на което е определен корпоративен данък в размер на 2 481,77 лв.

От дружеството е подадена ГДД за 2018 г. с вх. №2203И0123430/01.04.2019 г., която е анулирана. Подадена е нова ГДД, въведена коректно в ПП на НАП с вх. №2203И0131720/27.09.2019 г. С ГДД е деклариран счетоводен финансов резултат загуба в размер на 50 437,19 лв. След извършено увеличение на С. с годишните счетоводни разходи за амортизация по чл. 54, ал. 2 от ЗКПО в размер на 42 846,49 лв. и намаление с годишните данъчни амортизации по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО в размер на 31 930,51 лв., и със счетоводната балансова стойност на отписаните активи от счетоводния амортизационен план по реда на чл. 66, ал. 1 от ЗКПО в размер на 7 927,82 лв. и с разходите за лихви в резултат на прилагане на режима на слабата капитализация по реда на чл. 43, ал. 1 от ЗКПО в размер на 14 665,35 лв. и намаление на С. с годишните данъчни амортизации по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО в размер на 42 829,38 лв., с данъчната стойност на отписаните активи от данъчния амортизационен план по реда на чл. 66, ал. 2 от ЗКПО в размер на 7 927,82 лв. е деклариран корпоративен данък в размер на 0,00 лв.

Ревизиращият екип е установил, че през периода дружеството е отчетло разходи за външни услуги в размер на 74 926,83 лв. по сметка 602 за получени услуги за профилактика и ремонт на соларен парк по фактури, издадени от „ВГД 13“ ЕООД, „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД, „АЛЕКС ГРУП 2018“ ЕООД и „АРЛЕЗО“ ЕООД, които са подробно изброени на стр. 9-10 от РД. Ревизиращите са достигнали до извода, че разходите са осчетоводени в нарушение на принципа на счетоводната отчетност, а именно на документалната обоснованост. В резултат на гореописаното на основание чл. 26 т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗКПО и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО е извършено увеличение на С. за 2018 г. на дружеството със сумата от 74 926,83 лв., представляваща стойността на фактурите, издадени от горесцитираните доставчици, като е определен ДФР - данъчна печалба в размер на 39 172,00 лв. и корпоративен данък в размер на 3 917,20 лв. За несвоевременно внасяне на дължимия корпоративен данък са начислени лихви за просрочие в общ размер на 1 638,19 лв. по реда на чл. 175, ал. 1 от ДОПК и чл. 1 от ЗЛДТДПДВ.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220320003458-092-001/04.02.2021 г., връчен на 31.03.2021 г. Дружеството е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и срещу издадения РД е постъпило

писмено възражение с вх. №24-00-1050#4/14.04.2021 г., което е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с №Р-22220320003458-091-001/20.05.2021 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите в сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен на 22.06.2021 г.

Същият е оспорен и потвърден с Решение 1393/09.09.2021 г.

Ревизионният акт е оспорен и по съдебен ред с жалбата, по която е образувано настоящото дело.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. От заключението на експерта се установява, че вещото лице е проследило документалната обосновааност на всяка от процесните фактури, подробно описани в констативната част на заключението. Експертът е установил, че от събраните доказателства и приложените по делото такива получаването на спорните доставки е осчетоводено при „Естреа 08“ ЕООД, като начинът по – който се е осъществило е подробно описан в експертизата, плащанията са извършени в брой според представените фискални бонове и счетоводно отразяване. Установил е още, че няма последващи доставки, свързани с процесните такива, но всички извършени облагаеми доставки от ревизираното лице са осчетоводени и отразени в съответствие с изискванията на ЗСч и ЗДДС. В заключение вещото лице е посочило, че съгласно издадените ПИНП на спорните доставчициот ревизирания период, същите са отразили процесните фактури, издадени на „Естреа 08“ ЕООД в дневниците си за продажби, респективно в СД за ДДС.

Съдът кредитира заключението на вещото лице в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективно и безпристрастно дадено и неоспорено от страните.

### **По приложимото право.**

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосновааността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатират допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно издадената заповед от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на



административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен РД при спазване на установения в закона срок (до 14 дни от датата на приключване на ревизията), който надлежно и в срок е връчен на представляващ дружеството – жалбоподател.

В законоустановения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК е постъпило възражение срещу доклада. Въз основа на установените с доклада данни, ревизията е приключила с издаване на оспорения РА от органа по приходите. РА е връчен надлежно. По изложените съображения съдът приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на данъчно задълженото лице.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

### **По материалната законосъобразност на ревизионния акт.**

#### **1. Относно определените задължения по ЗДДС.**

Предметът на спор между страните са непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 44 098,54 лв., в т. ч. по 5 /пет/ фактури в общ размер на 6 468,70 лв., издадени от „АЛЕКС ГРУП 2018“ ЕООД, по 6 /шест/ фактури в общ размер 8 300,10 лв., издадени от „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД, по 2 /две/ фактури в общ размер 900,00 лв., издадени от „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД, по 5 /пет/ фактури в общ размер на 6 000,00 лв., издадени от „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД, по 4 /четири/ фактури в общ размер 4 166,67 лв., издадени от „ВГД-13“ ЕООД, по фактура №126/08.11.2016 г. с ДДС в размер на 1 333,33 лв., издадена от „СИЛПОП“ ЕООД, по 10 /десет/ фактури в общ размер на 12 780,00 лв., издадени от „ФОРКИН“ ЕООД и по 4 /четири/ фактури, издадени от „АРЛЕЗО“ ЕООД.

Правните норми, които уреждат обществените отношения относно упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит се съдържат в разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС.

Предвид събраните доказателства в хода на ревизията и в настоящото съдебно производство, съдът намира, че неправилно е приложен материалният закон по отношение на горесцитираните фактури. Съображенията за това са следните.

Отказът на право на данъчен кредит е в резултат на недоказани доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване правото на данъчен кредит (*В т.с.м. Решение № 3178 от 15.03.2017 г. по адм. д. № 4707/2016 г. на ВАС, I отд.*).

С определението по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест. В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от ревизираното лице задължения за ДДС. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество - възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочените фактури. В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС. Изходящият относим факт за приложимостта на цитираните разпоредби от ЗДДС е установяването на реално осъществени доставки на стоки и услуги. Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

В нормата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е дадено определение за данъчен кредит, като това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, като в ал. 2 на същата разпоредба е уточнено, че правото на приспадане възниква, когато данъкът е станал изискуем. С разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, упражняване правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с условието стоките и услугите да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. Легалната дефиницията за облагаема доставка е дадена в чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, а именно: всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

С разпоредбите на чл. 25 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС, законодателят е транспонирал нормите на чл. 167 и чл. 63 от Директива 2006/112/ЕО. Трайната практика на Съда на Европейския Съюз (СЕС) изисква *установяването на осъществена действителна облагаема доставка* и да е издадена фактура за нея, за да възникне право на приспадане на данъчен кредит за получателя, като правото на приспадане на данъчен кредит не може да бъде ограничавано без да са налице данни за някаква форма на злоупотреба от данъчно задълженото лице.

Според жалбоподателя по всяка от процесните фактури има изпълнение в съответствие с изискванията на възложителя, т.е. осъществена е реална услуга.

Съдът споделя тези доводи, по отношение на горесцитираните фактури.

Основната дейност на ревизираното лице през процесния период е производство и продажба на електрическа енергия в собствена фотоволтаична електроцентрала на територията на страната и е прилагало общия ред за облагане по ЗДДС на тези доставки с 20% ДДС. ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). „Естреа 08” ЕООД черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154,

ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Неизпълнението на задължението на ответника по доказателствата не освобождава дружеството-жалбоподател от тежестта да докаже наличието на всички предпоставки за съществуването на твърдяното от него право. Жалбоподателят не може да се позове на проявена от ответника пасивност при попълване на делото с доказателства и по този начин да цели освобождаване от собственото си задължение за провеждане на пълно доказване на обстоятелствата, съставляващи основание на претенцията му за признаване на право на приспадане на данъчен кредит. Единствено жалбоподателят носи тежестта да докаже реалността на доставките по процесните фактури, тъй като той твърди положителния факт, че такива доставки са осъществени и именно в това твърдение се състои възражението му срещу незаконосъобразността на РА в обжалваната част. Същият следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у решаващия орган в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда с определение от 10.02.2022 г., като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б."а" от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи

на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС без реално извършена доставка на стока по смисъла на по чл. 6/9, ал. 1 ЗДДС данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС, не възниква и функционално свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б.”а” от Директива 2006/112/ЕО).

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13/;
- своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;
- получаването на стоките/услугите по доставката /“...действителното извършване на облагаемата сделка...” според т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/;
- отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11/.

В процесния случай по мотиви, изложени по-долу, съдът намира за доказани всички така очергани правнозначими предпоставки.

В множество свои решения СЕС – напр. Решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 и др., приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело С-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки. В т. 32 е записано: „Запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото“. „Ако в резултат от тази преценка се установи, че разглежданите в главното производство доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани за целите на неговите облагаеми сделки, по принцип правото на приспадане не би могло да бъде отказано (т. 33).

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, не може да се направи извод за действително

предадени и получени от доставчика и получателя стоки и услуги, то правото на приспадане не следва да се признае.

Върховният административен съд нееднократно подчертава разликата между сделка в гражданскоправен смисъл и доставка за целите за данъчното облагане – разграничение, нормативно проведено в ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО, които последователно си служат само с понятието “доставка”, не и “сделка”. Докато в гражданскоправен аспект е необходимо и достатъчно съгласието на страните по съществените условия на сделката, за да са облигационноправно обвързани от нея, за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 Директива 2006/112/ЕО се изисква да е настъпило и вещно-транслативното правно действие. При доставки на движими вещи, определени по рода си (каквито са процесните), този правен ефект ще е настъпил, ако правото на собственост върху тях е прехвърлено от доставчика с предаването им на получателя (което в настоящия случай остана недоказано) с оглед придобиването му по разпоредителна правна сделка по чл. 77, пр. 1 ЗС вр. чл. 24, ал. 2 ЗЗД или чрез добросъвестно владение от несобственик по чл. 77, пр. 3 вр. чл. 78, ал. 1 ЗС.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че произходът на стоките не е обективен признак за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, нито е предпоставка за възникването или упражняване на право на приспадане на данъчен кредит. Съответно недоказването на произхода не означава автоматично, че стоката липсва и не може да е предмет на разпоредителна сделка. Доказването на произхода, обаче може да е индичия за физическото съществуване на стоките като обекти на собственост, годни като такива да бъдат прехвърляни. Подобни индичии биха могли да обезпечат тежашото върху ответника непълно насрещно доказване и са важен информационен източник при липсата на преки доказателства за реалност на извършената доставка.

С оглед яснота и избягване преповтаряне на правни мотиви, следващите правни изводи са обособени според естеството на престациите – доставки на стоки и доставки на услуги, а не по данъчни периоди или доставчици.

Доставчикът „АЛЕКС ГРУП 2018” ЕООД с ЕИК[ЕИК] е издал на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през процесния период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

**Таблица 1**

ДОСТАВЧИК "АЛЕКС ГРУП 2018" ЕООД					
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа	в лева
	Номер	Дата			
1	2	3	4	5	
1	200000135	31.08.2018	Годишна профилактика и ремонтни дейности на соларен парк	7503.6	
2	200000136	31.08.2018	Годишна профилактика и ремонтни дейности на соларен парк	7506.9	
3	200000158	28.09.2018	Поддръжка и мониторинг на соларен парк	8333.00	
4	200000162	31.10.2018	Поддръжка и мониторинг на соларен парк	4500	
5	200000163	14.11.2018	Поддръжка и мониторинг на соларен парк	4500.00	

	<b>ОБЩО:</b>	<b>4500.00</b>	<b>900.00</b>
--	--------------	----------------	---------------

Видно от приложените по делото и предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика „АЛЕКС ГРУП 2018” ЕООД е била осчетоводена при „ЕСТРЕА 08” ЕООД, като за начисленото задължение към доставчика, Д-т смет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. основа/, Д-т смет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т смет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършеното плащане към доставчика: Д-т смет. с/ка 401 Доставчици, К-т смет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 1. По делото са налични копия на фискални касови бонове. Счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурите, описани в Таблица 1 са отразени в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно наличните по делото документи, към процесните фактури са приложени копия на приемно-предавателни протоколи, които съвпадат с датите на фактурите и са посочени дати на извършените услуги, общата стойност с ДДС, подписани от двете страни.

Експертът е извършил проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], [улица], но не откри представител на „АЛЕКС ГРУП 2018” ЕООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. От информационната система на НАП е установил, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 03.11.2017 г. и е deregистрирано на 13.09.2018 г. по инициатива на данъчен орган. Съгласно ПИНП № П-22002319219119-141-001/12.03.2020 г. /стр.266-265 в приложения по делото/, „АЛЕКС ГРУП 2018” ЕООД не е подавало СД за ДДС, респективно дневници за покупки и продажби за периода от м. 11.2017 г. до м. 09.2018 г., когато е deregистрирано по ЗДДС.

Доставчикът "АРЛЕЗО" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е издал на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през процесния период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

**Таблица 2**

<b>ДОСТАВЧИК "АРЛЕЗО" ЕООД с</b>					
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа	
	Номер	Дата		в лева	
1	2	3	4	5	
1	[ЕГН]	26.11.2018	Настройка на инвертори	4250.00	
2	[ЕГН]	07.12.2018	Почистване на сняг	4500.00	
3	[ЕГН]	30.01.2019	Ремонт и настройки на инвертори	6000.00	
4	[ЕГН]	14.02.2019	Поддръжка на соларен парк	18448.20	
<b>ОБЩО:</b>				<b>33198.20</b>	

Видно от приложените по делото, предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "АРЛЕЗО" ЕООД са били

осчетоводени при дружеството-жалбоподател, като за начисленото задължение към доставчика: Д-т смет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. основа/, Д-т смет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т смет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършените плащания към доставчика: Д-т смет. с/ка 401 Доставчици, К-т смет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 2. По делото са налични копия на фискални касови бонове, счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурите, описани в Таблица 2 са отразени в дневниците за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството.

Съгласно наличните по делото документи, към процесните фактури са приложени копия на приемно-предавателни протоколи, които съвпадат с датите на фактурите; посочени са дати на извършените услуги, общата стойност с ДДС, подписани от двете страни.

Експертът е извършил проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], ж-к Н. 5, [жилищен адрес] но не открил представител на "АРЛЕЗО" ЕООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. От информационната система на НАП е видно, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 21.06.2017 г. и е дерегистрирано на 27.03.2019 г. по инициатива на данъчен орган.

Въз основа на Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221220127227-141-001/20.10.2020 г. за "АРЛЕЗО" ЕООД /стр. 397-396 в приложения по делото/ са представени документи в ТД на НАП, в т.ч.: копия на спорните фактури, издадени на „ЕСТРЕА 08” ЕООД, ведно с приемно-предавателни протоколи; свидетелство за регистрация на фискално устройство от 10.12.2018 г. с фискални отчети; данъчен амортизационен план; главна книга на счетоводни сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лв., 4532 Начислен данък продажби, 703 Приходи от продажби на услуги; оборотна ведомост; платежни ведомости с рекапитулации. Същите се съдържат в кориците на настоящото дело. От тях е видно осчетоводяването на процесните доставки/фактури/, описани в Таблица 2 при доставчика, като за начисленото вземане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД: Д-т смет. с/ки 411 Клиенти /обща стойност/, К-т смет. с/ка 703 Приходи от продажби на услуги /дан. основа/, К-т смет. с/ка 4532 Начислен данък продажби /ДДС. За получените плащания от „ЕСТРЕА 08” ЕООД: Д-т смет. с/ка 501 Каса в лв., К-т смет. с/ка 411 Клиенти. Съгласно ПИНП № П-22221220127227-141-001/20.10.2020 г., "АРЛЕЗО" ЕООД ЕООД е включило в дневниците си за продажби, респективно в СД за ДДС процесните фактури към „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди.

Доставчикът **"ВГД 13" ЕООД с ЕИК[ЕИК]** е издал на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през ревизирания период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

**Таблица 3**

ДОСТАВЧИК "ВГД 13" ЕООД с ЕИ				
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа
	Номер	Дата		

1	2	3	4	в лева	
				5	6
1	[ЕГН]	16.03.2018	Възстановяване на ограда	5260.00	1052.00
2	[ЕГН]	19.03.2018	Възстановяване на ограда	4740.00	948.00
3	[ЕГН]	02.05.2018	Поддръжка и ремонт на соларен парк	5600.00	1120.00
4	[ЕГН]	03.05.2018	Поддръжка и ремонт на соларен парк	5233.33	1046.67
<b>ОБЩО:</b>				<b>5233.33</b>	<b>1046.67</b>

Видно от приложенияте по делото, предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "ВГД 13" ЕООД са били осчетоводени при дружеството-жалбоподател като за за начисленото задължение към доставчика: Д-т смет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. Основа/, Д-т смет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т смет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършените плащания към доставчика: Д-т смет. с/ка 401 Доставчици, К-т смет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 3. По делото са налични копия на фискални касови бонове. Счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурите, описани в Таблица 3 са отразени в дневниците за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно наличните по делото документи, към процесните фактури са приложени копия на приемно-предавателни протоколи, които съвпадат с датите на фактурите; посочени са дати на извършените услуги, общата стойност с ДДС, подписани от двете страни.

Експертът е извършил проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], [улица], но не откри представител на "ВГД 13" ЕООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. От информационната система на НАП е видно, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 04.03.2014 г. и е дерегистрирано на 07.06.2018 г. по инициатива на данъчен орган.

Въз основа на Протокол за извършена насрещна проверка № П-2222051921122-141-001/18.02.2020 г. за "ВГД 13" ЕООД са представени документи в ТД на НАП, в т.ч.: копия на спорните фактури, издадени на „ЕСТРЕА 08” ЕООД, ведно с приемно-предавателни протоколи; свидетелство за регистрация на фискално устройство от 30.03.2018 г. с фискални отчети; данъчен амортизационен план; главна книга на счетоводни сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лв., 4532 Начислен данък продажби, 703 Приходи от продажби на услуги; платежни ведомости с рекапитулации. Същите се съдържат в кориците на настоящото дело. От тях е видно осчетоводяването на процесните фактури, описани в Таблица 3 при доставчика, като за начисленото вземане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД, Д-т смет. с/ки 411 Клиенти /обща стойност/, К-т смет. с/ка 703 Приходи от продажби на услуги /дан. основа/, К-т смет. с/ка 4532 Начислен данък продажби /ДДС/. За получените плащания от „ЕСТРЕА 08” ЕООД: Д-т смет. с/ка 501 Каса в лв. К-т смет. с/ка 411 Клиенти. Съгласно констатациите на ПИНП № П-2222051921122-141-001/18.02.2020г., "ВГД 13" ЕООД е включило в дневника си за продажби, респективно в СД за ДДС процесните фактури към „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди.



Доставчикът "Й. М." ООД с ЕИК[ЕИК] е издал на „ЕСТРЕА 08” ООД през ревизирия период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

**Таблица 4**

ДОСТАВЧИК "ЙОЛЕ МАР" ООД с					
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа	в лева
	Номер	Дата			
1	2	3	4	5	
1	[ЕГН]	30.08.2016	Смяна и ремонт на платка	2166.67	
2	[ЕГН]	31.08.2016	Профилактика на соларен парк	2333.33	
<b>ОБЩО:</b>				<b>4500.00</b>	

Видно от приложените по делото, предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "ЙОЛЕ МАР" ООД са били осчетоводени при дружеството-жалбоподател като за начисленото задължение към доставчика: Д-т смет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. основа/, Д-т смет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т смет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършените плащания към доставчика: Д-т смет. с/ка 401 Доставчици, К-т смет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 4. По делото са налични копия на фискални касови бонове. Счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурите, описани в Таблица 4 са отразени в дневниците за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно наличните по делото документи, към процесните фактури са приложени, копие на приемно-предавателен протокол към фактура № [ЕГН]/30.08.2016 г., който съвпада с датата на фактурата; посочена е дата на извършените услуги, подписани от двете страни. Вещото лице е извършило проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], ж-к Разсадника, [жилищен адрес] но не откри представител на "ЙОЛЕ МАР" ООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. Дружеството е с прекратена търговска дейност, считано от 21.07.2020 г. От информационната система на НАП е видно, че доставчикът е регистрирано лице по ЗДДС на 01.12.2015 г. и е deregистрирано на 28.09.2016 г. по инициатива на данъчен орган. Въз основа на Протокол за извършена насрещна проверка № П-2222111921920-141-001/06.02.2020 г. /стр. 280-279 в приложение по делото/ за "ЙОЛЕ МАР" ООД са представени документи в ТД на НАП, в т.ч.: копие на спорната фактура № [ЕГН]/30.08.2016 г., издадена на „ЕСТРЕА 08” ЕООД, ведно с приемно-предавателен протокол; свидетелство за регистрация на фискално устройство от 05.04.2016 г. с фискални отчети; главна книга на счетоводни сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лв., 4532 Начислен данък продажби, 703 Приходи от продажби на услуги; платежна ведомост с рекапитулации за периода м. 08.2016 г. Същите се съдържат в кориците на настоящото дело. От тях е видно осчетоводяването на процесната фактура № [ЕГН]/30.08.2016 г., описана в Таблица 4 при доставчика,

както следва за начисленото вземане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД: Д-т смет. с/ки 411 Клиенти /обща стойност/, К-т смет. с/ка 703 Приходи от продажби на услуги /дан. основа/, К-т смет. с/ка 4532 Начислен данък продажби /ДДС/, за полученото плащане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД: Д-т смет. с/ка 501 Каса в лв., К-т смет. с/ка 411 Клиенти. Съгласно констатациите на ПИНП № П-222211921920-141-001/06.02.2020 г., "ЙОЛЕ МАР" ООД е включило в дневника си за продажби, респективно в СД за ДДС процесната фактура № [ЕГН]/30.08.2016 г., издадена на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответния данъчен период. За фактура № [ЕГН]/31.08.2016 г. няма отразяване в счетоводството на доставчика, нито в данъчните му регистри.

Доставчикът **"ЗЕЛЕНАТА КЪЩА" ЕООД с ЕИК[ЕИК]** е издал на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през ревизирания период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

Таблица 5

ДОСТАВЧИК "ЗЕЛЕНАТА КЪЩА"					
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа	в л
	Номер	Дата			
1	2	3	4	5	
1	87	03.11.2017	Поддръжка и ремонт на соларен парк	5900.00	
2	[ЕГН]	30.11.2017	Поддръжка и ремонт на соларен парк	6600.00	
3	[ЕГН]	03.01.2018	Профилактика, поддръжка и мониторинг на соларен парк	6580.00	
4	[ЕГН]	04.01.2018	Профилактика, поддръжка и мониторинг на соларен парк	5950.00	
5	[ЕГН]	05.01.2018	Профилактика, поддръжка и мониторинг на соларен парк	4970.00	
			<b>ОБЩО:</b>	<b>30000.00</b>	

Видно от приложените по делото, предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "ЗЕЛЕНАТА КЪЩА" ЕООД са били осчетоводени при дружеството-жалбоподател като за начисленото задължение към доставчика: Д-т смет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. Основа, Д-т смет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т смет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършените плащания към доставчика: Д-т смет. с/ка 401 Доставчици, К-т смет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 5. По делото са налични копия на фискални касови бонове. Счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурите, описани в Таблица 5 са отразени в дневниците за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно наличните по делото документи, към процесните фактури са приложени копия на приемно-предавателни протоколи, които съвпадат с датите на фактурите; посочени са дати на извършените услуги и имена на работниците, общата стойност с ДДС, подписани от двете страни. Експертът е извършил проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], [улица], но не откри представител на "ЗЕЛЕНАТА КЪЩА" ЕООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. От

информационната система на НАП е видно, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 27.10.2016 г. и е deregистрирано на 17.01.2018 г. по инициатива на данъчен орган. Въз основа на Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220519215744-141-001/03.02.2020 г. /стр. 264-263 в приложение по делото/ за "ЗЕЛЕНАТА КЪЩА" ЕООД са представени документи в ТД на НАП, в т.ч.: копия на спорните фактури, издадени на „ЕСТРЕА 08” ЕООД, ведно с приемно-предавателни протоколи; свидетелство за регистрация на фискално устройство от 25.01.2017 г. с фискални отчети; данъчен амортизационен план; главна книга на счетоводни сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лв., 4532 Начислен данък продажби, 703 Приходи от продажби на услуги; платежни ведомости с рекапитулации. Същите се съдържат в кориците на настоящото дело. От тях е видно осчетоводяването на процесните фактури, описани в Таблица 5 при доставчика, както следва: за начисленото вземане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД, Д-т счет. с/ки 411 Клиенти /обща стойност/, К-т счет. с/ка 703 Приходи от продажби на услуги /дан. основа/, К-т счет. с/ка 4532 Начислен данък продажби /ДДС/. За получените плащания от „ЕСТРЕА 08” ЕООД:

Д-т счет. с/ка 501 Каса в лв., К-т счет. с/ка 411 Клиенти. Съгласно констатациите на ПИНП № П-22220519215744-141-001/03.02.2020 г., "ЗЕЛЕНАТА КЪЩА" ЕООД е включило в дневника си за продажби, респективно в СД за ДДС процесните фактури към „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди. Доставчикът "СИЛПОП" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е издал на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през ревизирия период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

Таблица 6

ДОСТАВЧИК "СИЛПОП" ЕООД					
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа	В л
	Номер	Дата			
1	2	3	4	5	
1	[ЕГН]	08.11.2016	Годишна профилактика на соларен парк	6666.67	
<b>ОБЩО:</b>				<b>6666.67</b>	

Видно от приложените по делото, предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорната фактура, издадена от доставчика "СИЛПОП" ЕООД е била осчетоводена при дружеството-жалбоподател, като за начисленото задължение към доставчика, Д-т счет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. основа/, Д-т счет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т счет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършеното плащане към доставчика, Д-т счет. с/ка 401 Доставчици, К-т счет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурата е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 6. По делото е налично копие на фискален касов бон. Счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурата, описана в Таблица 6 е отразена в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответния данъчен период и по нея е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно наличните по делото документи, към процесната фактура са приложени копие на приемно-предавателен протокол от 05.11.2016 г. към фактура №

[ЕГН]/08.11.2016 г., подписани от двете страни с посочена обща стойност на услугата с вкл. ДДС. Експертът е извършил проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], ж-к Д., [жилищен адрес] но не откри представител на "СИЛПОП" ЕООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. От информационната система на НАП е видно, че доставчикът е регистрирано лице по ЗДДС от 02.06.2016 г. и е deregистрирано на 06.03.2017 г. по инициатива на данъчен орган. Въз основа на Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221420127229-141-001/20.10.2020 г. /стр. 321-320 в приложение по делото/ за "СИЛПОП" ЕООД са представени документи в ТД на НАП, в т.ч.: копие на спорната фактура № [ЕГН]/08.11.2016 г., издадена на „ЕСТРЕА 08” ЕООД, ведно с приемно-предавателен протокол; свидетелство за регистрация на фискално устройство от 19.07.2016 г. с фискален отчет; главна книга на счетоводни сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лв., 4532 Начислен данък продажби, 703 Приходи от продажби на услуги; платежна ведомост с рекапитулации за периода м. 11.2016 г.; ДАПл 2016 г. Същите се съдържат в кориците на настоящото дело. От тях е видно осчетоводяването на процесната фактура № [ЕГН]/08.11.2016 г., описана в Таблица 6 при доставчика, като за начисленото вземане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД, Д-т смет. с/ки 411 Клиенти /обща стойност/, К-т смет. с/ка 703 Приходи от продажби на услуги /дан. основа/, К-т смет. с/ка 4532 Начислен данък продажби /ДДС/. За полученото плащане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД, Д-т смет. с/ка 501 Каса в лв., К-т смет. с/ка 411 Клиент. Съгласно констатациите на ПИНП № П-22221420127229-141-001/20.10.2020 г., "СИЛПОП" ЕООД е включило в дневника си за продажби, респективно в СД за ДДС процесната фактура № [ЕГН]/08.11.2016 г., издадена на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответния данъчен период.

Доставчикът **"СТРОЙЕНЕРДЖИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК]** е издал на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през ревизирания период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

**Таблица 7**

ДОСТАВЧИК "СТРОЙЕНЕРДЖИ" ЕООД					
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа	в лева
	Номер	Дата			
1	2	3	4	5	
1	[ЕГН]	29.03.2017	Профилактика на соларен парк	5750.00	
2	[ЕГН]	13.04.2017	Смяна на вентилатор в инвертор и измерване на стрингове	8230.90	
3	[ЕГН]	14.04.2017	Косене на трева и обезпаразитяване против растителност	4294.10	
4	[ЕГН]	05.06.2017	Профилактика на соларен парк и замерване на апаратура	8225.50	
5	[ЕГН]	04.08.2017	Профилактика и поддръжка на соларен парк	7080.00	
6	[ЕГН]	07.08.2017	Профилактика и поддръжка на соларен парк	7920.00	
<b>ОБЩО:</b>				<b>41500.50</b>	

Видно от приложените по делото, предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "СТРОЙЕНЕРДЖИ" ЕООД са

били осчетоводени при дружеството-жалбоподател като за начисленото задължение към доставчика, Д-т смет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. основа/, Д-т смет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т смет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършените плащания към доставчика, Д-т смет. с/ка 401 Доставчици, К-т смет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 7. По делото са налични копия на фискални касови бонове. Счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурите, описани в Таблица 7 са описани в дневниците за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно наличните по делото документи, към процесните фактури са приложени копия на приемо-предавателни протоколи; посочени са дати на извършените услуги и имена на работниците, подписани от двете страни. Вещото лице е извършило проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], ж-к О. купел, [жилищен адрес] но не откри представител на "СТРОЙЕНЕРДЖИ" ЕООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. От информационната система на НАП е видно, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 13.12.2000 г. и е дерегистрирано на 15.08.2017 г. по инициатива на данъчен орган. Въз основа на Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221719219121-141-001/18.02.2020 г. /стр. 269-267 в приложение по делото/ за "СТРОЙЕНЕРДЖИ" ЕООД са представени документи в ТД на НАП, в т.ч.: копия на спорните фактури, издадени на „ЕСТРЕА 08” ЕООД, ведно с приемно-предавателни протоколи; свидетелство за регистрация на фискално устройство от 25.01.2017 г. с фискални отчети; главна книга на счетоводни сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лв., 4532 Начислен данък продажби, 703 Приходи от продажби на услуги; платежни ведомости с рекапитулации; оборотни ведомости. Същите се съдържат в кориците на настоящото дело. От тях е видно осчетоводяването на процесните фактури, описани в Таблица 7 при доставчика, както следва за начисленото вземане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД, Д-т смет. с/ки 411 Клиенти /обща стойност/, К-т смет. с/ка 703 Приходи от продажби на услуги /дан. основа/, К-т смет. с/ка 4532 Начислен данък продажби /ДДС/. За получените плащания от „ЕСТРЕА 08” ЕООД, Д-т смет. с/ка 501 Каса в лв., К-т смет. с/ка 411 Клиенти. Съгласно констатациите на ПИНП № П-22221719219121-141-001/18.02.2020 г., "СТРОЙЕНЕРДЖИ" ЕООД е включило в дневниците си за продажби, респективно в СД за ДДС процесните фактури към „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди.

Доставчикът **"ФОРКИН" ЕООД с ЕИК[ЕИК]** е издал на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през ревизирияния период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя:

**Таблица 8**

ДОСТАВЧИК "ФОРКИН" ЕООД с					
№	Фактура		Предмет на доставка	Данъчна основа	в лев
	Номер	Дата			
1	2	3	4	5	

1	[ЕГН]	13.03.2019	Поддръжка на соларен парк	5750.00	1150.00
2	[ЕГН]	14.03.2019	Профилактика на соларен парк	4750.00	950.00
3	[ЕГН]	30.04.2019	Ремонт на инвертори	7500.00	1500.00
4	[ЕГН]	27.05.2019	Поддръжка на соларен парк	7500.00	1500.00
5	[ЕГН]	28.06.2019	Поддръжка на соларен парк	6000.00	1200.00
6	[ЕГН]	17.07.2019	Профилактика и поддръжка на соларен парк	7500.00	1500.00
7	[ЕГН]	07.08.2019	Поддръжка, ремонт и настройка на соларен парк	8000.00	1600.00
8	[ЕГН]	24.09.2019	Профилактика, поддръжка, ремонт и настройка на соларен парк	8000.00	1600.00
9	[ЕГН]	16.10.2019	Поддръжка на соларен парк	5000.00	1000.00
10	[ЕГН]	08.11.2019	Отстраняване на авария	3900.00	780.00
<b>ОБЩО:</b>				<b>63900.00</b>	12780.00

Видно от приложените по делото, предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "ФОРКИН" ЕООД са били осчетоводени при дружеството-жалбоподател като за начисленото задължение към доставчика, Д-т смет. с/ки 602 Разходи за външни услуги /дан. основа/, Д-т смет. с/ка 4531 Начислен данък за покупките /ДДС/, К-т смет. с/ка 401 Доставчици /обща стойност/. За извършените плащания към доставчика, Д-т смет. с/ка 401 Доставчици, К-т смет. с/ка 501 Каса в лв. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона 7 на Таблица 8. По делото са налични копия на фискални касови бонове. Счетоводните операции, показани по-горе са намерили записи в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурите, описани в Таблица 8 са описани в дневниците за покупки, респективно в СД за ДДС на „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно наличните по делото документи, към процесните фактури са приложени копия на приемно-предавателни протоколи; посочени са дати на извършените услуги, подписани от двете страни. Вещото лице е извършило проверка на адреса на доставчика, посочен в Търговски регистър към АВ, в [населено място], р-н В., [улица], но не е открил представител на "ФОРКИН" ЕООД за проверка на счетоводни документи, относими към настоящото дело. От информационната система на НАП е установило, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 22.01.2018 г. и е deregистрирано на 20.11.2019 г. по инициатива на данъчен орган. Въз основа на Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221720127231-141-001/20.10.2020 г. /стр. 363-362 в приложение по делото/ за "ФОРКИН" ЕООД са представени документи в ТД на НАП, в т.ч.: копия на спорните фактури, издадени на „ЕСТРЕА 08” ЕООД, ведно с приемно-предавателни протоколи; фискални отчети от касов апарат; главна книга на счетоводни сметки 411 Клиенти, 501 Каса в лв., 4532 Начислен данък продажби, 703 Приходи от продажби на услуги; платежни ведомости с рекапитулации; оборотни ведомости. Същите се съдържат в кориците на настоящото дело. От тях е видно осчетоводяването на процесните фактури, описани в Таблица 8 при доставчика, като за начисленото вземане от „ЕСТРЕА 08” ЕООД, Д-т смет. с/ки 411 Клиенти /обща стойност/, К-т смет. с/ка 703 Приходи от продажби на услуги /дан. основа/, К-т смет. с/ка 4532 Начислен данък продажби /ДДС/. За получените плащания от „ЕСТРЕА 08” ЕООД,

Д-т смет. с/ка 50, Каса в лв., К-т смет. с/ка 411 Клиенти. Съгласно констатациите на ПИНП № П-22221720127231-141-001/20.10.2020 г., "ФОРКИН" ЕООД е включило в дневниците си за продажби, респективно в СД за ДДС процесните фактури към „ЕСТРЕА 08” ЕООД през съответните данъчни периоди.

В заключение по отношение на последващи доставки на услуги, свързани с процесните такива, експертът е установил, че такива няма. Спорните доставки на услуги от подробно изброените по-горе доставчици към жалбоподателя, са отразени от него като разходи за външни услуги, свързани с дейността на фирмата. Същите не са предмет на последващи доставки от страна на ревизираното дружество към негови клиенти. Както вече беше посочено, основната дейност на фирмата през ревизирания период е свързана с производство и продажба на електрическа енергия в собствена фотоволтаична електроцентрала на територията на страната, намираща се в землището на [населено място], общ. Е., област Я., респективно приходите на „ЕСТРЕА 08” ЕООД са осчетоводени и отчетени във връзка с това.

С оглед изложеното и мотивите за отказ да се признае право на приспадане на данък, съдът намира, че само поради единствения мотив за липса на кадрова и материална обезпеченост на преките доставчици не може да се ограничи правото на получателя по доставки на стоки и услуги да приспадне данъчен кредит за платени от него стоки и услуги, ползвани за целите в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна измама. В тази насока са Решения на С. по дело С-18/13, както и решения по делата „Б.“ и „Ф.“ и цитираната в тях практика. Режимът на правото на данъчен кредит, предвиден в Директива 2006/112 не допуска данъчнозадълженото лице, което не е знаело или не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена от доставчика данъчна измама или че сделка по веригата е опорочена, поради измама с ДДС, да бъде санкционирано, като не му бъде признато право на приспадане на ДДС. В случая органите по приходите излагат съображения, предимно свързани с липсата на кадрова обезпеченост на доставчиците, като в същото време не се позовават и не представят доказателства за наличие на данъчна измама.

Съгласно решение по дело С-18/13 от 13.02.2014 година обаче, именно данъчната измама трябва да бъде доказана във връзка с липсата на материална или кадрова обезпеченост, както и пропуските в счетоводната отчетност на доставчиците. При липса на установена данъчна измама, посочените пропуски сами по себе си не могат да бъдат основание за отказ да се признае правото на приспадане на данъчен кредит. В посоченото решение се разяснява, „ че само по себе си, за да се откаже признаването на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, нито разходите за услугата в счетоводната им документация да са неоправдани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица. Необходимо е още тези обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която е обосновава правото на приспадане, е част от измама“. Съобразно т. 46-53 от визираното Решение на С. По дело С-342/11, в хипотезите, при които доставката не е извършена между посочените във фактурите страни, проверката дали самият издател на фактурата е осъществил въпросната сделка е предпоставена от наличието на конкретни улики за наличието на измама, предоставени от данъчния орган/т. 53/. Това разбиране е застъпено и в т. 61 и т. 62 от решението на С. По обединени дела С -80/11 и С-142/11, съобразно които „данъчната администрация не

може по принцип да изисква от данъчнозадълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, от една страна, да провери, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и внасяне на ДДС, за да се увери, че доставчиците нагоре по веригата не са извършили нарушения или измама, или, от друга страна да притежава документи в това отношение.

В обобщение следва, че наличието на преки доказателства за реалност на доставките на стоки и услуги, каквито ревизираното лице при проявена дължима грижа е обезпечило още в хода на своята търговска дейност, като съставя различни по вид писмени доказателства (приемо-предавателни протоколи, свидетелства за регистрации на фискално устройство, копия от фискални бонове и др.) дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за успешно проведено от страна на жалбоподателя главно и пълно доказване на настъпване на юридически факти, водещи до възникване на право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Неоткриването на третите лица на адресите на управление само по себе си не може да формира изводи във вреда на ревизираното лице, но доказателствената празнота следва да се цени наред с всички останали факти и обстоятелства, установени по време на данъчната ревизия. В случая обстоятелството на ненамирането на доставчиците на адресите, обсъдено съвкупно с фактите, разгледани по-горе в мотивите на настоящото решение не разколебава извода за доказана реалност на процесните доставки.

## II. Относно задълженията по ЗКПО:

Въз основа на фактите и обстоятелствата, установени в частта на облагането по ЗДДС и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, ревизиращият екип е преобразувал декларирания счетоводен финансов резултат в посока увеличение с отчетените разходи в размер на 6 398,01 лв. по фактурите, издадени от посочените по-горе дружества. Мотивите за тази преценка са аналогични на изложените по-горе, поради което съдът не намира за нужно да ги преповтаря. Най-общо те се изразяват в липсата на доказателства за наличие на кадрова и техническа и техническа обезпеченост за изпълнението на доставките, липса на счетоводна отчетност за начисляване на данъка по реда на чл.8б ЗДДС, непредставяне на изисквани документи и т.н., поради което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по тях. Според чл. 26, т. 2 ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. С оглед гореизложеното, при наличието на доказателства за осъществените доставки на услуги и спазването на изискванията на чл. 10, ал. 1 ЗКПО, незаконосъобразен е изводът на органите по приходите за това, че разходът, документиран с процесните фактури, не може да бъде признат.

Съобразно действащата нормативна уредба, за да е налице правото на приспадане на данъчен кредит за получателя по доставките, какъвто е жалбоподателя, следва да са изпълнени условията на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, както и да не са намерили проявление ограниченията на това право визирани в чл. 70 от с.з. Видно от разпоредбата на чл. 68 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този



закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Чл. 69, ал. 1 от ЗДДС съдържа изискването стоките или услугите, предмет на доставката, да се използват за целите на извършването от регистрираното лице облагаеми доставки, за да има право лицето да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква за получателя, при условие че същият притежава данъчен документ, издаден по реда на ЗДДС и съдържащ изискуемите реквизити.

Безспорно е, че признаването на право на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. В общия случай, за обосноваване на доставка на стоки е необходимо установяването на обстоятелството, че ревизираното дружество е получило стоки от съответния вид и количество и че доставчикът разполага с тези количества и видове стоки, чиято собственост може да прехвърли, както и други обективни обстоятелства, съпътстващи такива доставки - доказателства за индивидуализация на стоката, за нейното транспортиране, за нейното предаване, за мястото на изпълнение - складови бази, транспорт и др.

В хода на ревизията е установено, че фактурите, издадени от следните доставчици: „АЛЕКС ГРУП 2018“ ЕООД, по 6 /шест/ фактури в общ размер 8 300,10 лв., издадени от „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД, по 2 /две/ фактури в общ размер 900,00 лв., издадени от „ЙОЛЕ МАР“ ЕООД, по 5 /пет/ фактури в общ размер на 6 000,00 лв., издадени от „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД, по 4 /четири/ фактури в общ размер 4 166,67 лв., издадени от „ВГД-13“ ЕООД, по фактура №126/08.11.2016 г. с ДДС в размер на 1 333,33 лв., издадена от „СИЛПОП“ ЕООД, по 10 /десет/ фактури в общ размер на 12 780,00 лв., издадени от „ФОРКИН“ ЕООД и по 4 /четири/ фактури, издадени от „АРЛЕЗО“ ЕООД са за доставки, за които няма доказателства да са реално извършени, поради което е прието, че на жалбоподателя не следва да се признае право на приспадане на данъчен кредит за тях. В контекста на изложеното по-горе настоящият съдебен състав намира това заключение за неправилно, тъй като се гради на неправилно установена фактическа обстановка и изводи, базирани на ненадлежно събран доказателствен материал.

Жалбоподателят, като лице, което черпи благоприятни за себе си правни последици, носи доказателствена тежест за установяване с всички допустими доказателствени средства реалността на доставките и материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване право на приспадане на данъчен кредит. Т. доказване, съдът намира за успешно проведено пред ревизиращите органи, както и в рамките на настоящото съдебно производство, което води до обосноваване извод за наличие на доказателства за реално осъществени стопански операции, документирани с процесните фактури. Наличието на доставка за целите на ЗДДС рефлектира пряко и на отчетените разходи за тези доставки по ЗКПО. Именно във връзка с това, органите по приходи са извършили допълнително преобразуване за целите на данъчното облагане в увеличение, което с оглед изложените от съда мотиви в предходната част на съдебното решение касаеща задълженията по ЗДДС на оспорващото дружество е неправилно. В случая съдът намира за установено, с оглед целия събран в хода на съдебното производство доказателствен материал, че ревизираното лице представи доказателства за реалното извършване на стопанските операции.

## **Относно разноските.**

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски съобразно списъка по чл.80 ГПК в размер на 4 950 лв. По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на ответника разноски не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив. Съдът не споделя възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, защото размерът на същото (3 800 лв.) е определено по реда на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (при материален интерес в размер на 63 389,01 лв.).

## **С тези мотиви, съдът**

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ЕСТРЕА 08“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 18, чрез процесуален представител, срещу Ревизионен акт №Р-22220320003458-091-001/20.05.2021 г., издаден от орган по приходите, потвърден с Решение № 1393/09.09.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ с който са определени допълнителни задължения в общ размер на 63 389,01 лв., произтичащи от установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 6 398,98 лв. и за данък върху добавена стойност по ЗДДС в размер на 44 098,54 лв. и за лихви за просрочие в общ размер на 13 161,49 лв.

**ОСЪЖДА** Териториална дирекция на НАП да заплати на „ЕСТРЕА 08“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], сумата от 4 950 лв. Разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

**СЪДИЯ:**