

РЕШЕНИЕ

№ 6136

гр. София, 06.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5040** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат - пълномощник на Комисията за защита на потребителите, против Решение № 30673/03.02.2020 г., постановено по НАХД № 15859/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 107^{-ми} състав, с което е отменено издаденото от член на Комисията за защита на потребителите **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № К-039961/02.08.2019 г. С постановлението на [фирма] е наложена имуществена санкция, в размер на 1 000 лв., на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите, за нарушение на чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 1, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. първо от същия закон.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон. В съдебното заседание пред настоящия съд касаторът е представляван от упълномощения адвокат, който поддържа жалбата.

Ответникът, чрез адвокат, в съдебно заседание и с отговор на касационната жалба заявява становище за неоснователност на същата, като счита решението на СРС за правилно. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като съобрази доказателствата по делото, възраженията на касатора и мотивите на въззивния съд, намира следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е основателна.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо.

[фирма] е санкционирано за нарушение на чл. чл. 68в, вр. с чл. 68г, ал. 1, вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. първо ЗЗП, за това, че е използвало нелоялна търговска практика, като е прието, че е въвело в заблуждение потребителите, относно обема на продукт „М. S. Душ-олио за атопична кожа за бебета и деца x250 мл“.

Установено е по време на съдебното следствие пред въззивния съд и не се спори, че: потребителят, сезирал с жалба КЗП е поръчал, заплатил и получил „М. S. Душ олио за атопична кожа за бебета и деца“; за този продукт, в сайта на „Аптеки Р.“ е отразена информация, че е в обем 250 мл., на цена от „19, 88 лв. (~~22, 09 лв.~~) – 10 % отстъпка; получавайки стоката потребителят констатирал, че олиото е с обем от 200 мл.; официалният представител на тази марка не предлага на българския пазар опаковки от продукта, в обем от 250 мл., а само от 200 мл.

За да отмени процесното наказателно постановление съставът на районния съд е приел за недоказано дружеството да е извършило вмененото му нарушение, понеже използваната търговска практика не може да бъде квалифицираната като нелоялна, заблуждаваща, по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо ЗЗП, защото: от „снимковия материал“ се установява, че обемът е посочен като „200 мл.“ и това е било видно, както за потребителя, така и за членовете на КЗП; „достатъчно разумният потребител би възприел и информацията, съдържаща се на снимката на продукта; за потребителя винаги съществува възможност да поиска справка за характеристиките на продукта или да промени търговското си решение в 14-дневен срок, но не се е възползвал от правото да върне стоката“.

Въззивното решение е неправилно. Мотивите на въззивния съд за материална незаконосъобразност на наказателното постановление не се споделят от касационния.

Касационният съд служебно установи следните обстоятелства, които са известни на страните и по настоящото дело, а именно.

Със Заповед № 483/10.06.2019 г. председателят на КЗП, във връзка със същия случай (жалба, вх. № Ц-03-2351/19.03.2019 г.) е забранил на [фирма], при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика, изразяваща се в предоставяне на невярна информация, с която заблуждава потребителите, относно обема на стока „М. S. Душ олио за атопична кожа за бебета и деца“ от интернет - сайта си, в нарушение на чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1, пр. 1 ЗЗПВ. Тази заповед е оставена в сила с Решение № 1691/09.03.2010 г. на АССГ, по адм. дело № 8808/2019 г. Съдът е приел, че се касае за нелоялна търговска практика, по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо, вр. чл. 68г, ал. 4 ЗЗП. С Решение № 10356/28.07.2020 г., по адм. дело № 6851/2020 г. състав на VII отд. на ВАС е потвърдил първоинстанционното съдебно решение, съобразяването с което е задължително и за настоящия касационен състав.

Като е приел за недоказано административнонаказателното обвинение, за осъществена нелоялна търговска практика съставът на СРС е постановил неправилно решение, което подлежи на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 30673/03.02.2020 г., по НАХД № 15859/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 107^{-ми} състав, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № К-039961/02.08.2019 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: