

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8142** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се управителят А. Н..

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 26.03.21 г. заключение, което е извън срока по чл. 199 ГПК.

Жалбоподателят – Не възразявам срещу късното представяне на експертизата, да се изслуша днес.

Юрк. Д. – Не възразявам.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му.

Ю. Г. Я. - г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – представила съм експертиза, която поддържам.

Жалбоподателят – Нямам въпроси към вещото лице, но експертизата е изготвена към дата 17.06.2015 г., а нашето искане е към 22.06.2015 г.

Юрк. Д. – Нямам въпроси.

Вещото лице – По делото има справка, която е към 17.06.2015 г. Сравних стойностите по справката и тези, които фигурират в АПВ, и считам, че не би имало разлика в стойностите към 17.06.15 г. и към 22.06.15 г., тъй като главниците са платени и лихвата не нараства. Претенциите са върху една главница, която е същата. Ако се държи да е към дата 22.06.15 г., моля да се изискат нови справки от НАП до тази дата. В тази връзка на стр. 4 съм написала забележка.

Жалбоподателят – Да се приеме заключението, но моля да вземете предвид, че задачата е била да се установят задълженията на дружеството към 22.06.15 г., а не към 17.06.15 г.

Юрк. Д. – Необосновано е оспорването на експертизата. Да се приеме заключението.

#### СЪДЪТ

##### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 200 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 50 лв. в 7-дневен срок от днес.

Жалбоподателят – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

##### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да бъде уважена жалбата и да бъде отменен АПВ. Моля да ми присъдите направените разноски.

Юрк. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Това е пето АПВ поред, поради което смятам, че въпроса е изяснен от фактическа страна и става въпрос за прилагането на чл.169 ДОПК. Моля да отхвърлите жалбата по съображенията, изложени в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждението като за дело с неопределен интерес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: