

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3910** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. /М. А./, редовно призован чрез пълномощника си, не се явява. В залата присъства пълномощника му - адв. Д., която представя пълномощно.  
ОТВЕТНИКЪТ – Х. С. Г. – контролиращ служител на граничен пункт ГКПП „КАПИТАН А. ШОСЕ“ при РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" Е. , ГПУ - С., ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ " ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" - МВР, редовно призован, се представлява от юрк. Н., представя пълномощно.  
Не се явява представител на СГП, редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от А. М. /М. А./ гражданин на Република Турция, чрез процесуалния му представител - адв. Д., против Отказ за влизане в страната, издаден от служителя на ГДГП при ГПУ – С., РДГП – Е., ГКПП - Капитан А., шосе.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от документи, оформени по повод оспорвания индивидуален административен акт.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на пълномощника на жалбоподателя да се запознае с материалите от административната преписка.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Искам да отбележа, че в Турция, турските граждани се идентифицират с личен номер, който е индивидуализиращ всяко лице, какъвто е и ЕГН за българските граждани. В документите, приложени към административната преписка, представени по делото са записани само имената на лицето и датата на раждане. Към момента Турция е с население около 85 милиона души, има много лица със съвпадащи имена и рождени дати. Възравяваме, че индивидуализацията, която е следвало да направят служителите на гранична полиция, за да установят с категоричност самоличността на лицето, е трябвало да включва и посочване на този личен номер, данни за който няма в нито един от документите в административната преписка.

Доколкото липсва подобна идентификация, ние твърдим, че най-вероятното предоставената информация от Д. касае друг турски гражданин, който е със същите имена като доверителя ми.

Моля, служебно да бъде изискана информация от ДАНС, кога, на какво основание и с какъв акт е наложена забраната, за да се види съдържанието, тъй като в това писмо, което е приложено към административната преписка, няма достатъчно индивидуализиращи данни на лицето - не е посочен неговият личен номер, а единствено само имената и датата му на раждане.

При легитимирането си на границата доверителят ми е представил неговия личен паспорт, издаден в РТурция.

Той не е осъждан в Република Турция, за което представям свидетелство за съдимост издадено от министерство на правосъдието на Република Турция, което моля да приемете като писмено доказателство по делото, както и документ със същото съдържание – свидетелство за съдимост на жалбоподателя, което съм извадила от РС – Пловдив, както и удостоверение от прокуратурата на РБ, че срещу него няма образувани и неприключили наказателни производства и повдигнати обвинения за престъпления от общ характер. Представям и писмени обяснения от жалбоподателя, в които той дава информация за себе си с какво се занимава и какво е неговото семейно и социално положение. Към момента той се занимава с транспортна дейност.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

С оглед компетентността на административния орган - да издаде отказа за влизане в РБ, която е регламентирана с чл. 31, ал. 1 от Инструкция 8121з-813/2015 г. за извършване на гранични проверки на контролно пропускателните пунктове, представям и моля да приемете като писмено доказателство - Акт за встъпване на ответника от 24.04.2015 г. на заеманата длъжност „старши полицай“ в група 03 на ГКПП – Капитан А. от ГПУ – С. към РДГП – Е., при ГДГП - МВР.

ДАНС директно въвежда в системата, ползвана от служителите на ГКПП наложени ограничения. Гранична полиция има достъп до този регистър и ползва информацията от регистъра. Ние нямаме достъп до самите актове на ДАНС, в които са посочени основанията за въвеждане на съответните ограничения в системата.

Уточнявам, че в титулната страница на паспорта, с който се твърди да се е легитимирал жалбоподателя се съдържа код, който при електронното му разчитане има всички индивидуализиращи данни за съответното лице. На границата при извършване на проверката този документ се поставя на електронен четец и така се достъпва цялата индивидуализираща информация за лицето. В случай на съмнение,

граничният полицаи отклонява лицето от гишето на първа линия и извършва допълнителна проверка, на т. нар. „втора линия“. Посочвам това доколкото в документите в административната преписка е посочено, че лицето е насочено за проверка от по-опитни служители на втора линия, които в конкретния случай са извършили още по-задълбочена проверка.

Не възразявам да бъде изискана допълнителна информация за основанията и актът, с който е било наложено отразеното в писмото на ДАНС ограничение.

По отношение на така представените от пълномощника заверени копия от документи, които се иска да бъдат приети като писмени доказателства, моля да приемете, че са неотнормими към предмета на настоящия спор. Отказът е наложен поради въведеното ограничение в регистъра от ДАНС, поради което е без правно значение информацията, която се предоставя и се съдържа в представените документи.

Адв. Д. - Ние нямаме административна заповед за наложена забрана и затова твърдя, че доверителят ми до момента на издаване на отказа да бъде допуснат на територията на РБългария не е бил уведомен и не се е възползвал от правото да го оспори. Моля да се изиска от ДАНС и този административен акт – с който е наложена тази забрана, за да се възползваме от правото си на защита и да го обжалваме по надлежния ред.

Освен съдържанието на писмото, моля да получим и административния акт, с който е наложена забраната.

Наред с изложените вече възражения, твърдя че при връчване на отказа е било нарушено и правото на доверителя ми на надлежен превод на езика, който владее. От приложените документи към преписката е видно, че не е имал назначен преводач. Бил е отклонен в една стая и ми се обади и на английски ми обясни, че никой не му превежда, не му обясняват какво се случва, и в крайна сметка е разбрал със знаци, че трябва да се върне обратно като му е връчен отказа на български език, няма и подпис на преводач. Това допълнително накърнява правата му.

Моля ответната страна да даде становище имало ли е преводач, или е нямал преводач.

Юрк. Н. – Всичко, което съществува като доказателства са документите, които са представени и са приложени към административната преписка. Аз нямам какво друго да представя.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъде приобщено като писмено доказателство по делото представеното днес от процесуалния представител на ответника заверено копие от Акт за встъпване в длъжност на административния орган, издал оспорвания административен акт, както и приложените заверени копия на документи в административната преписка.

По отношение на направените доказателствени искания от пълномощника на жалбоподателя за приобщаване към делото на представените заверени копия от: справка за съдимост, издадена на името на жалбоподателя от Министерство на правосъдието в Република Турция и от РС - Пловдив, както и удостоверение от Окръжна прокуратура - П., за липса на водени на наказателни производства за престъпления от общ характер, включително и дадени от същия писмени обяснения, СЪДЪТ намира същите за неотнормими към конкретния правен спор, поради което счита, че не следва да бъдат приобщени като доказателства по делото.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане на страните да се изиска чрез трето неучастващо в настоящото производство лице, а именно председателя на ДАНС - официална информация, която да съдържа данни: за конкретните основания за

въведената забрана в информационния масив по чл. 21А от ЗЧРБ за гражданина на Република Турция - жалбоподател в настоящото производство, към която да се приложи копие от акта, с който е наложена забраната, както и от посоченото писмо № 4170/24.02.2022 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото, приложенияте към административната преписка, заверени копия от документи, както и представеното заверено копие от Акт за встъпване в длъжност от 24.04.2015 г.

**ДА СЕ ИЗИСКА** чрез трето неучастващо в настоящото производство лице - председателят на ДАНС официална информация, която да съдържа данни: за конкретните основания за въведената забрана в информационния масив по чл. 21А от ЗЧРБ по отношение на гражданина на Република Турция - М. А., към която да се представят заверени копия от акта, с който е наложена забраната и цитираното писмо № 4170/24.02.2022 г.

**ВРЪЩА** на пълномощника на жалбоподателя представените заверени копия от свидетелства за съдимост, издадени на името на жалбоподателя от Министерство на правосъдието в РТурция и Районен съд – Пловдив, удостоверение от Окръжна прокуратура – П. за липса на висящи наказателни производства за престъпления от общ характер, писмени обяснения от жалбоподателя.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 05.07.2022 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.30 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**