

РЕШЕНИЕ

№ 5999

гр. София, 13.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4109** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, подадена чрез адв. Г. Б., срещу отказ за предоставяне на информация по заявление с вх.№ 292000-7615 от 28.03.2023 г., обективиран в решение № 292р-10842 от 10.04.2023 г. на директора на от ОД на МВР – К.. Отказът се оспорва в частта му по т.5, т.6 и т.7 от заявлението, по отношение на които е посочено, че следва информацията да се изиска от наблюдаващите прокурори към съответните прокуратури.

С жалбата се твърди, че информацията по т.5, т.6 и т.7 съществувала като база данни при ответника. Сдружението събирало информация за нуждите на пострадали и близки на загинали при ПТП от цялата страна, чиито дела се бавят, като същата щяла се използва за намиране на механизми за отстраняване на съществуващите проблеми. Иска се съдът да отмени процесното решение в оспорената част и да върне преписката на ответника с указания да предостави достъп до исканата информация. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - директорът на ОД на МВР – К. в представен по делото писмено становище оспорва жалбата и излага съображения по съществуването на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, второ отделение, 3-и състав, като прецени

събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал до ОД на МВР – К. заявление за достъп до обществена информация, получило вх.№ 292000-7615/28.03.2023 г. С него е поискана следната информация: 1. колко досъдебни производства за ПТП с пострадали и/или починали се разследват в момента в ОДМВР като броят им бъде посочен поотделно за всяко районно управление и ОДМВР?; 2. колко от делата по т.1 са забавени повече от 6 месеца, но по-малко от 1 година?; 3. колко от делата по т.1 са забавени повече от 1 година; 4. колко от делата по т.1 са забавени повече от 2 години; 5. каква е причината за забавянето на делата по т.2, т.3 и т.4; 6. с кои вещи лица, изготвящи СМЕ и А., работят служителите на Отдел „Разследване” по дела по т.1, като се иска в отговора да не бъдат включвани вещите лица по оценителските експертизи, а да бъдат посочени вещите лица, които изготвят А., касаещи механизма на ПТП. Иска се също информацията да бъде предоставена за всяко районно управление поотделно като бъдат изрично посочени имената на вещите лица и откъде са и кой е районът, в който са вписани като вещи лица – за всяко нещо лице поотделно; 7. колко от делата по т.1 на кое нещо лице са предоставени за експертиза – СМЕ и А. и по колко време отнема на нещото лице средно, за да изготви същата? Какъв е най-краткият и най-дългият период на забавяне? Колко от делата и при кои вещи лица се забавят повече от 6 месеца?

С решение № 292р-10842 от 10.04.2023 г. на директора на от ОД на МВР – К. е разрешен пълен достъп до исканата информация по т.1, 2, 3 и 4, тъй като същата е в приложното поле на ЗДОИ и представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. По отношение на т.5, 6 и 7 от заявлението е посочено, че следва информацията да се изиска по реда на чл.198, ал.1 от НПК от наблюдаващите прокурори към съответните прокуратури.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното: Жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу частта от подлежащ на оспорване административен акт, с която не е удовлетворено искането на заявителя, и в законоустановения 14-дневен срок, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл.12, ал.1 и ал.2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Анализът на предвидената в ЗДОИ уредба сочи, че за да се осигури достъп до

обществена информация, е необходимо не само да са налице предпоставките на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, но и информацията фактически да съществува, да е налична при компетентния да я създава и/или съхранява административен орган.

В случая, с оспорения акт ответникът е посочил, че информацията по т.5, т.6 и т.7 от заявлението не се създава и съхранява при него, а следва да се изиска от наблюдаващите прокурори към съответните прокуратури, като изрично е отбелязано, че това може да стане по реда на чл.198, ал.1 от НПК информацията. Съдът възприема това възражение, тъй като за информацията, събирана и съхранявана от прокуратурата при разследванията, извършвани в хода на досъдебно производство, следва се прилагат нормите на НПК, които са специални по отношение на ЗДОИ. Съгласно чл.198, ал.1 от НПК, материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора.

Предвид изложеното, не е обществена по смисъла на ЗДОИ информацията по т.5, т.6 и т.7 от заявлението. Поради това и достъп до нея не може да се иска по реда на този закон.

Освен това, за да е налице надлежно сезиране със заявление по ЗДОИ, е необходимо търсената информация да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. В случая, формулираните от жалбоподателя в т.6 и т.7 от заявлението въпроси се отнасят до имена на вещи лица и тяхната работа по възложените им експертизи по конкретните преписки с посочване на обема на работа и сроковете, в които те я изпълняват. Отговорите на тези въпроси не са от естество да дадат възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на административния орган, а само за дейността на назначените от разследващите органи вещи лица. Тази информация не носи белезите на обществена информация по смисъла на ЗДОИ и на това основание.

Поради това за административния орган не е възникнало задължение да предоставя информацията по т.5, т.6 и т.7 от заявлението.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, срещу отказ за предоставяне на информация по т.5, т.6 и т.7 от заявление с вх.№ 292000-7615 от 28.03.2023 г., обективизиран в решение № 292р-10842 от 10.04.2023 г. на директора на от ОД на МВР – К..

ОСЪЖДА Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ с адрес на управление в [населено място],[жк], [жилищен адрес] партер, да заплати на ОД на МВР – К. сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

Съдия: