

РЕШЕНИЕ

№ 4908

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1013** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 24е, ал. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Образувано по жалба от [фирма], [населено място], [община], област С., бивш стопански двор, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № М 47-0653 / 05. 12. 2012 г. на началника на Митница Столична, за прекратяване действието на удостоверение на освободен от акциз краен потребител № ВГ 005800Е0027 / 16. 12. 2009 г.

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон, тъй като макар и на дружеството да има издаден ревизионен акт, тези задължения не са ликвидни, поради оспорването им. По същество претендира постановяване на съдебно решение, с което да се отмени постановеното решение за прекратяване действието на удостоверение на освободен от акциз краен потребител.

Ответникът - началника на Митница Столична, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] притежава удостоверение на освободен от акциз краен потребител № ВГ 005800Е0027 / 16. 12. 2009 г.

С РА № 3/37/1/2011 от 09. 07. 2012 г. издаден от началник отдел „Последващ контрол” при Митница Столична са установени задължения на [фирма] за заплащане

на акциз за периода от 29. 05. 2008 г. до 30. 09. 2011 г. в размер на 683 940,24 лв. и лихви в размер на 172 480,71 лв.

С показва доброволно изпълнение рег. № М47-683 / 13. 11. 2012 г., е поканено дружеството да заплати доброволно така установените задължения.

Със служебна бележка рег. № М47-0683 / 05. 11. 2012 г. отдел „Приходи” при Митница Столична уведомява отдел „Акцизи”, че не се постъпвали суми за покриване на задълженията по РА № 3/37/1/2011 от 09. 07. 2012 г.

С Решение № М 47-0653 / 05. 12. 2012 г. на началника на Митница Столична, е прекратено действието на удостоверение на освободен от акциз краен потребител № ВГ 005800Е0027 / 16. 12. 2009 г., на основание чл. 24е, ал. 1, т. 4, б. „а”, във връзка с чл. 24а, ал. 3, т. 4 от ЗАДС, тъй като е прието, че дружеството е длъжник на ликвидни и изискуеми задължения за акциз.

С жалба, вх. № 32091 / 15. 12. 2012 г. по описа на АССГ, е оспорено горепосоченото решение, пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По делото няма спор по отношение на фактите, а само по отношение на приложимия материален закон.

Съгласно чл. 24е, ал. 1, т. 4, б. „а” от ЗАДС, началникът на митницата прекратява действието на удостоверението на освободен от акциз краен потребител, когато освободеният от акциз краен потребител престане да отговаря на изискванията на чл. 24а, ал. 3.

На основание чл. 24а, ал. 3, т. 4 от ЗАДС, удостоверение за освободен от акциз краен потребител се издава на лице, което няма ликвидни и изискуеми публични задължения, събирани от митническите органи, данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски.

В случая е безспорно, че на [фирма] са установени задължения за заплащане на акциз с РА № 3/37/1/2011 от 09. 07. 2012 г. Така установените задължения са изискуеми, тъй като на основание чл. 127, ал. 1 от ДОПК, установеното с ревизионния акт задължение подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчването на акта.

Съдът обаче намира, че не е изпълнено другото кумулативно изискване на закона, видно от използването на съюза „и”, задължението да е ликвидно.

За да бъде едно вземане ликвидно, същото следва да е установено по основание и размер, а за да е изискуемо следва да настъпил падежа му.

Видно от представеното (стр. 29) съдебно удостоверение, по жалба на [фирма] срещу РА № 3/37/1/2011 от 09. 07. 2012 г., е образувано адм. д. № 1325 / 2013 г. по описа на АССГ, което е насрочено в открито съдебно заседание.

При това положение, доколкото установените с издадения РА задължения са оспорени, същите не са ликвидни по смисъла на закона.

Изискването за ликвидност и изискуемост на задълженията е гаранция срещу злоупотреба с право, тъй като е възможно да се издаде акт за установяване на задължения, който да послужи за отнемане на издаденото удостоверение, а

впоследствие да се установи, че тези задължения не съществуват.

В същото време, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, на основание чл. 142, ал. 1 от АПК, поради което дори и впоследствие да се отхвърли жалбата на дружеството срещу издадения РА, не са налице основания за прекратяване действието на удостоверение, тъй като към момента на постановяване на решението на административния орган, задълженията не са били ликвидни.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице противоречие с материалноправни разпоредби-отменително основание по чл. 146, т. 4 АПК.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя, направените разноски, но такова искане няма направено, поради което разноски не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], Решение № М 47-0653 / 05. 12. 2012 г. на началника на Митница Столична, за прекратяване действието на удостоверение на освободен от акциз краен потребител № BG 005800E0027 / 16. 12. 2009 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: