

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЙ ТИ КЪМПАНИ АД, редовно уведомен, представлява се от процесуален представител адв. Р. Р. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С., редовно уведомен, представлява се от юрк. А. с представено пълномощно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. се явява.
Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно техническа и оценителна експертиза, постъпила на 05.05.2026 година.
Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
А. Ж. А., 56 г. неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в

срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрисконсулт А.: От службата по вписванията ми дадоха посочените от мен три пазарни аналози-имоти, които са от Район Л.. Аз също прегледах и подбрах възможно близките като аналози, съобразих се със застроената площ на процесния обект. Имаше и други сделки, които включват повече обекти, но са без посочен материален интерес. Съобразено е и местоположението. Имот, посочен в таблицата като № 3 е на [улица], който е срещу МОЛ П., другите два имота са близки до процесния имот, който е на ул. Г. бърдо в район Л.. Въпреки, че имот № 3 няма мазе, мазетата не оказват съществена разлика при определяне на цената, има разлика от порядъка на 2000 евро, което на фона на 240 кв. метра апартамент, ги дават като бонус, тоест не би се отразило значително на цената.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-техническа и оценителна експертиза, изготвена от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. Ж. А. определеното възнаграждение от 1000 лева, в размер на внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО за 511,29 /петстотин и единадесет евро и 29 евро цента/евро .

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Представям две заповеди за материална компетентност от юни и август 2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Р.: Моля да уважите жалбата. Представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения в обжалвания акт. Моля да кредитирате ревизионната експертиза, не съм съгласна със съдебната експертиза и посочения имот № 3 като критерий и пазарен аналог, това е имотът на ул. Ф. К.. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение в размер на 300 евро.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: