

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 29.11.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4404** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА "ПО" ПРИ ТП НА НОИ - СОФИЯ ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. З. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Л. А. З..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Л. А. З. 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. Д.: На таблица 2 на стр. 4, в графа 10, какво сте имали предвид, че това е максималния осигурителен доход, сумите които сте дали за 2016 г. и 2017 г. това всъщност не е максималния осигурителен доход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е, това е осигурителния доход на жалбоподателя. максималния осигурителен доход е на края на експертизата. Това е осигурителния доход който се ограничава по закон да се осигурява на максимален доход. В графите съм отбелязала осигурителния доход на лицето. Сумата 4 400 лв. е взета от служебна бележка на НОИ, това е дохода на лицето който по закон е спазен и е заверено в книжката до рамките на максималния осигурителен доход за съответния период.

АДВ. Д.: На стр. 9, констатациите във връзка с осигурителния доход за 2016 г. и 2017 г. сте написали, че не е приложено копие от осигурителна книжка, но вече за 2016 г. и 2017 г. този осигурителен стаж не се установява с осигурителна книжка, представен е по делото копие от декларация образец № 6 и е било редно да го съобразите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм въз основа на документи по делото, датата към която е посочено заверения осигурителен стаж на лицето по години, аз съм се съобразила с това което е заверено по осигурителната книжка и служебната бележка от НОИ, но за другите периоди аз няма как да го съобразя без наличието на документи.

АДВ. Д.: Тези документи, които ние ги представихме в предходното с.з., не сте ги взели предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила, че не е достатъчно да се посочи само декларацията № 6, тъй като липсва становището на НОИ.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: На стр. 7 за последния период, на какво основание при положение, че в служебната бележка е отбелязано, че дохода е до 13.3.2017 г. вие не сте го намалили пропорционално до 05.03.2017 г. включително, до датата на отпускане на пенсия, защото по този начин включваме доход за период след датата за отпускане на пенсия. Посочили сте, че дохода в служебната бележка е от 01.01.2017 г. до 05.03.2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм преизчислявала служебната бележка, тъй като тя е приложена към материалите по делото и съм спазвала осигурителния доход който е посочен в нея

ЮРК. М.: На стр. 4, в графа 12, осигурителния доход за страната, посочените суми по месеци от януари до септември, може ли да посочите въз основа на какво са взети, защото обявения доход от НОИ за този период има други размери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитирала съм чл. 70, ал. 3 от Кодекса за общественото осигуряване, съм посочила как се извършва изчислението на съотношението и коефициента. Аз се запознах с осигурителния доход който е обявен на страницата на НОИ за целия период. След което видях обявения осигурителен доход от Националния статистически институт и тъй като в т. 1, ал. 4, на чл. 70, ал. 3 на стр. 2 от експертизата е казано, че дохода и средно месечната заплата на лицето е обявено от Националния статистически институт. В т. 2 когато става въпрос за осигурителния доход, не се уточнява, че става въпрос за националния осигурителен доход обявен от НОИ. Аз съм ползвала обявения от Националния статистически институт, когато сравнявах видях, че има разлика между това което обявява НОИ за осигурителен доход за същия период и това което обявява Националния статистически институт. Като има разлики в месеците, а за годината е същия.

ЮРК. М.: Имам открити в експертизата технически и сборни грешки в дохода, което съм изразила в писмено становище и моля заключението да не бъде приемано в днешното с.з. и да бъде предоставена възможност на вещото лице да провери

изчисленията си, и съм приложила таблици в писменото становище.

АДВ. Д.: За осигурителния доход за 2015 г. и 2016 г. представям банкови извлечения от сметката на доверителят ми, от която е видно, че през следващите години, съответно от 2016 г., 2017 г. и 2018 г. е внесъл допълнителни изравнителни осигурителни вноски, тъй като е видно, че тези допълнителни изравнителни осигурителни вноски не са били взети предвид при определяне на неговата пенсия, и в тази връзка имам допълнителна задача, формулирана писмено към вещото лице. Моля на основание чл. 74, ал. 2 от ДОПК да постановите разкриване на данъчно осигурителна информация за да може да бъде дадена тази информация на вещото лице. Моля за срок да се запозная с представените документи от ответника.

ЮРК. М.: Не възразявам, но моля да бъде извършено уточнение, че има отразени дати на постъпване на осигурителните вноски, защото за 2017 г., към датата на преизчисление на пенсията, още не е подадена данъчна декларация, съответно ако са внесени вноски на по-късен етап, те няма как да се вземат предвид при изчисление на пенсията към тази дата.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес представените писмените доказателства, а именно: писмено становище от юрк. М. и банкови извлечения от сметката на жалбоподателя, а именно: Извлечение от 26.11.2018 г. за периода от 19.04.2018 г. до 27.04.2018 г., Извлечение от 26.11.2018 г. за периода от 26.04.2016 г. до 29.04.2016 г. и Извлечение от 27.11.2018 г. за периода от 23.03.2017 г. до 25.04.2017 г.

ПРИЕМА днес представената молба с допълнителни задачи към вещото лице, а именно:

1. Какъв е декларирания от жалбоподателя окончателен осигурителен доход за 2015, 2016 и 2017 г. -до датата на придобиване на правото на пенсия, съгласно подадените ГДД съответно декларации образец 6?
2. Какъв е декларирания размер на осигурителни вноски за довносяне за посочените в т. I години?
3. Съответства ли декларирания размер на осигурителни вноски за довносяне за 2015, 2016 и 2017 г. с плащанията отразени в банковите извлечения от разплащателната сметка на жалбоподателя. представени по делото?
4. Постъпили ли са в НАП наредените преводи от жалбоподателя и отнесени лиса към дължимите изравнителни вноски за довносяне за 2015, 2016 и 2017 г. във връзка с декларирания размер на окончателния осигурителен доход?
5. По какъв начин се отразяват тези допълнителни осигурителни вноски върху отпуснатия размер на пенсията на жалбоподателя? Да се преизчисли нейния размер на тази база?

СЪДЪТ намира, че в днешното с.з. не следва да бъде приета съдебно-счетоводна

експертиза изготвена от вещото лице Л. А. З.. На същата да бъде дадена възможност да се запознае със становището и уточнението направено от процесуалния представител на ответника в днешното с.з. и съобрази същото при изготвяне на повторна експертиза при посочените първоначални задачи. Намира, че следва да уважи направеното искане, вещото лице да отговори и на допълнително поставените въпроси, а именно:

1. Какъв е декларирания от жалбоподателя окончателен осигурителен доход за 2015, 2016 и 2017 г. -до датата на придобиване на правото на пенсия, съгласно подадените ГДД съответно декларации образец 6?

2. Какъв е декларирания размер на осигурителни вноски за довносяне за посочените в т. I години?

3.Съответства ли декларирания размер на осигурителни вноски за довносяне за 2015, 2016 и 2017 г. с плащанията отразени в банковите извлечения от разплащателната сметка на жалбоподателя. представени по делото?

4.Постъпили ли са в НАП наредените преводи от жалбоподателя и отнесени лиса към дължимите изравнителни вноски за довносяне за 2015. 2016 и 2017 г. във връзка с декларирания размер на окончателния осигурителен доход?

5.По какъв начин се отразяват тези допълнителни осигурителни вноски върху отпуснатия размер на пенсията на жалбоподателя? Да се преизчисли нейния размер на тази база?

Водим от горното съдът  
**О П Р Е Д Е Л И:**

НЕ ПРИЕМА съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Л. А. З..  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Л. А. З., се запознае със становището и уточнението направено от процесуалния представител на ответника в днешното с.з. и съобрази същото при изготвяне на повторна експертиза при посочените първоначални задачи.

ДОПУСКА въпросите формулирани в писмената молба на процесуалния представител на жалбоподателя, представена днес, а именно:

1. Какъв е декларирания от жалбоподателя окончателен осигурителен доход за 2015, 2016 и 2017 г. -до датата на придобиване на правото на пенсия, съгласно подадените ГДД съответно декларации образец 6?

2. Какъв е декларирания размер на осигурителни вноски за довносяне за посочените в т. I години?

3.Съответства ли декларирания размер на осигурителни вноски за довносяне за 2015, 2016 и 2017 г. с плащанията отразени в банковите извлечения от разплащателната сметка на жалбоподателя. представени по делото?

4.Постъпили ли са в НАП наредените преводи от жалбоподателя и отнесени лиса към дължимите изравнителни вноски за довносяне за 2015. 2016 и 2017 г. във връзка с декларирания размер на окончателния осигурителен доход?

5. По какъв начин се отразяват тези допълнителни осигурителни вноски върху отпуснатия размер на пенсията на жалбоподателя? Да се преизчисли нейния размер на тази база?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. ,досежно допълнителните въпроси , вносами от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае със становище към повторната експертиза и изрази становище в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.03.2019 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: