

Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **3268** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. Я. О. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ФОНД „СОЦИАЛНА ЗАЩИТА“ - МТСП - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор С..

Явява се вещото лице Т. Г. Д.- С.- редовно призовано.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ищецът: Не вода допуснатите ми свидетели.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СМЕ - на 15.11.2019 г. Със заключението не е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СМЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д-р Т. Г. Д.- С. на 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение по указанията на съда в срок, което поддържам. Моля да ми се даде срок за представяне на справка-декларация.

Вещото лице на въпроси: Поддържам изцяло заключението и в частта относно претърпените болки и страдания от ищеца, от инцидента до настоящия момент поради вида на счупването, както и поради вида на проведеното лечение. Ищецът има видимо изкривяване на двата долни крайника, скъсяване на единия, белези които се намират на долните крайници, както и деформацията на левия глезен. Металните импланти, които се поставят в тялото на човека се заплащат от пациента и ако не може да заплати, не може да се осъществи оперативно лечение. Имплантите са поставени в последствие, а не когато е трябвало. Счупването е станало при пътно транспортно произшествие през месец април 2016г., опериран е месец юни същата година, следвало е да се поставят веднага след счупването. На единия крак е поставен през месец юни, а другия крак е оставен с гипс, като е опериран чак месец ноември. Не мога да кажа защо е опериран през месец ноември, тъй като няма документи, с които да е определено операцията да е през ноември, но вероятно поради липсата на средства.

Юрк. Д.: Експертизата потвърждава, че страданията са настъпили след претърпения инцидент. Заявление е подадено през месец март 2017г. Имахме допълнителни въпроси към вещото лице, но в експертизата не виждам отговори.

Вещото лице: Мога сега да дам отговори на поставените въпроси от ответника.

Отговор на поставения въпрос № 1: Рехабилитаторът при рехабилитацията не може да установи дали правилно е поставен импланта, това може да се установи от специалист ортопед.

Отговор на поставения въпрос № 2 : На осми декември 2016г. лицето е изписано след проведена рехабилитация. Няма документ, по делото, установяващ извършена рехабилитация след 08.12.2016г., деня на изписването, до подаване на заявлението на 09.03.2017г. Самата рехабилитация се прави по преценка на лекуващия лекар, като ако няма назначение, няма да прави и рехабилитация, но няма пречка такава да се проведе и вкъщи.

През 2017г. ищецът е трябвало да бъде опериран наложително, за да се премахнат имплантите. По това време е имал лоши показатели на кръвните изследванията, но е следвало да се прецени състоянието му, за да може да се извърши интервенцията.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по СМЕ на вещото лице С. от 15.11.2019 г.,

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеният депозит в размер на 585 лв. при представяне на справка –декларация.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Й. : Поддържам предявения от доверителя ми А. Я. О. иск. Считам, че искът е доказан както по основание, така и по размер и МОЛЯ да осъдите агенцията за социално подпомагане да заплати на основание чл. 1 от ЗОДОВ исканата сума.

Съображенията ми за това са следните:

Видно от приложените по делото писмени доказателствени средства и събраните на съдебното дирене доказателства по безспорен начин е доказано, че доверителят ми е претърпял и търпи големи болки и страдания от обстоятелството, че ответната Агенция упорито е отказвала да заплати исканата сума.

Ако доверителят ми е получил своевременно исканата сума, щяха да бъдат избегнати негативните последици и да бъде извършена операцията, която към него момент била крайно наложителна. Този факт е безспорно доказан по административното производство по отмяна на акта, с който агенцията е отказала отпускането на исканата към 2017 г. сума.

Още по-тежка е отговорността на Агенцията с оглед проявената от нея упоритост, протакане цели три години административния процес, с което фатално е забавила осъществяването на наложителната коригираща оперативна интервенция довела до необратимото му осакатяване на долните крайници.

Още повече, когато изначално съдът по безспорен и категоричен начин още на първа инстанция е постановил незаконосъобразността на отказа на Агенцията за социално подпомагане.

Към настоящия момент при условие, че перспективата за пълно оздравяване може да се счита за някаква химера е видно колко голяма е отговорността и до какви тежки последици води безотговорността на институцията в чиито правомощия е поверена решаващата роля за всеки един пострадал гражданин. Моля да уважите напълно иска както по основание, така и по размер. Представям писмена защита.

Юрк. Д. : Оспорвам изцяло предявения иск, като неоснователен и недоказан. Както е видно от доказателствата така и от отговорите на вещото лице, проблема на ищеца е в следствие на претърпяно ПТП. Отговорността на Държавата за вреди, причинени на граждани е специална по отношение на деликатната отговорност и е регламентирана в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. В случай, че лицето е претърпяло вреди от неправилно проведено оперативно лечение следва да търси своите права срещу съответните лица. ФСЗ не е лечебно заведение, което е провело оперативно лечение, не е административния орган, който може да контролира дейността на лекарите. Поддържам изцяло отговора на исковата молба от 02.07.2014г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: