

Протокол

№

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6193** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В., редовно призована чрез адв.И., не се явява. Явява се адв.И., с пълномощно по делото и младши адвокат адв. И..

ОТВЕТНИКЪТ впд директор на ОДМВР – Т., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Адв. И. и адв.И.(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата Н. В. срещу заповед № 363з-323/20.02.2025 г. на впд директора на ОДМВР – Т., с която спрямо оспорващата е приложена принудителна административна мярка „отнемане правото на пребиваване на чужденец в Република България“, като ѝ е определен срок за доброволно напускане на страната – 14 дни и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВАТ се молби на жалбоподателката от 10.10.2025 г., 23.10.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се писмо на 04 РУ-СДВР от 03.11.2025 г.

ДОКЛАДВА се писмо-отговор на Столична община, район „Л.“ от 10.11.2025 г.

Адв. И. – Поддържа жалбата. Моля да я приеме за разглеждане заедно, с приложените към

нея доказателства.

В настоящото производство уважаеми господин съдия, представям и моля да приемете акт за раждане на нашата доверителка - българския акт за раждане, от български гражданин. Ако не се чете, ще приложа с писмената защита, ако съдът ми даде срок. Представям и изселническия акт, с който са изселени доверителите ми 70-те години.

Други доказателствени искания нямаме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, за сведение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Уважаеми господин съдия, моля да постановите решение, с което да уважите нашата жалба. Аргументите ни за това са, че има една колизия на правото и на законите, които следва да бъдат уважени.

Касае се на първо място с противоречие с Конституцията на Република България чл. 25. Тук се касае за български гражданин по произход и този произход не е оборен по надлежен ред. Лишаването по време на тоталитаризма от българско гражданство на нашата доверителка е въз основа на една изселническа спогодба, като впоследствие 90-те години, заедно с връщането на имената на българските турци, всяко едно лице можеше с едно писмено заявление да си възстанови българското гражданство съгласно тези закони. Обаче тогава точно такова заявление не е подадено. Доверителката ми е родена в България от родители български граждани.

Доверителката ни е директор на клон на една много голяма фирма за Европа, А. и А. да кажем. Тя непрекъснато пътува. Не е възможно от ОДМВР – Т. да направят проверка и тя да стои там на някакъв адрес, където има наемодател. Това е абсурдно. Пътува из целия свят. Дори такива хора може да се каже за тях, че могат постоянно да отседнат някъде. Тя идва в България. Тук възнамерява да си купи апартамент. Парично се грижи за баща си и т.н, но не е възможно да стои на едно място. Това е човек с много задгранични паспорти. Тук въпросът при нея не е въпрос на чест, а да придобие това, което е загубила като дете. Даже наскоро се обади и каза, че ѝ предлагат гражданство от Гърция, защото и там е директор.

Не е възможно този човек да седи на едно място в Т. или Ш. и да му правят проверки през ден. Хората добре са си изпълнили задълженията. Това им е работата на полицаите, но в случая се касае за нови времена, за друг вид работа и невъзможност да се седи на едно място. То вече българите не седят на едно място, та камо ли човек, който е директор на международна компания. В този смисъл въпреки рестриктивния закон за чужденците и за правото на пребиваване, моля за едно уважително жалбата решение, което ще постигне и съответната правилност на самото правоотношение с административните органи.

Мл. Адв. И. - Н. да се фокусираме върху административния акт, който обжалваме. В Закона за чужденците в Република България на базата, на който е издаден административният акт, който отнема постоянното пребиваване на доверителката ми, в чл. 44, ал. 2 от него, се предвижда, че когато се налагат такъв вид принудително-административни мерки, компетентните органи следва

да отчетат, освен продължителността на пребиваване на чужденеца на територията на Република България, така и неговото семейно положение, както и съществуване на семейни, културни и социални връзки с държавата по произход на лицето. С оглед на това ние намираме, че административният орган не е съобразил тези обстоятелства, когато е наложил принудителната административна мярка(ПАМ), защото не е отчетел факта, че лицето е български гражданин по произход, както каза вече адв.И.. Също не е отчетел факта, че и нейния баща, освен, че е роден български гражданин и е възстановил българското си гражданство и в момента живее в България. Тя се грижи за него. Поддържат контакт. Той е член на нейното семейство, тъй като тук трябва да възприемем тълкуването на семейство с оглед правото на личен и семеен живот, така както е защитен в Европейската конвенция по правата на човека, както и хартата на основните права на Европейския съюз, които България е задължена да прилага с приоритет на националното законодателство и спрямо тълкуването на съда на С., семейство следва се тълкува, включително като пълнолетните лица и техните родители, братя и сестри.

Ще доразвия доводите си допълнително в писмена защита. Имаме семейно положение в България, имаме културни и социални връзки със страната, доколкото лицето е родено, живяло е почти първите 10 години от живота си в България. Поддържа контакти с България и тези обстоятелства и много други, не са отчетени, когато е постановен административния акт, налагащ ПАМ от компетентния орган.

Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Претендираме разноси.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 5 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: