

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6537** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Г. С. – редовно уведомена, явяват се АДВ. Р. и АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.03.2022 г. писмо с доказателства от МТСП.

АДВ. М.: Запознати сме, не възразяваме да се приеме. Нямаме искания по събиране на доказателствата. Действително мисля, че каквото можеше да се събере за изясняване на включително обстановка се събра. Имаме искане, съдът да прецени приложимостта на правото на ЕС и настоящия случай, доколкото уверението на жалбоподателката факти касаят действия по изпълнение на проект, който се финансира от Фонд на ЕС. Считаме, че, както сме посочили и в жалбата за неговия приложим регламент на съюза, конкретно за понятието конфликт на интереси считаме, че между констатирания от ответника конфликт на интереси и по приложимия за конкретния случай като дефиниция на понятието конфликт на интереси няма тъждественост, като възниква съмнение и относно тълкуването на приложимите разпоредби. Ето защо с нарочно искане сме поставили конкретни въпроси, които считаме, че следва да бъдат

поставени за тълкуване. Моля съдът да извърши преценка в тази връзка. Нямаме други искания.

АДВ. Р.: Допълнителен аргумент за това е и постъпилият отговор от УО, който сочи в Приложение № 2, че не установява конфликт на интереси, в изпълнението на конкретния проект, във връзка с ръководството на проекта.

ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение така направеното искане за преюдициално запитване. Считаю, че въпросите, които са поставени са неотнормими към предмета на настоящото производство. Законът за противодействие на корупцията е в пряко съответствие с действащото европейско право и е безспорен в тази аспекти, в които е установен конфликт на интереси. В смисъл няма спор относно приложимото право, а във връзка с установения конфликт на интерес с оспорваното решение на КПКОНПИ. Да се приемат доказателствата, изпратени с писмото от 15.03.2022 г.

На въпроси на съда ЮРК. М. каза: Представено е и по друго дело, с което се оспорва решение, с което е установен конфликт на интереси срещу г-жа Р. С. и в тази връзка съм запозната по адм. д. № 9300/2021 г. Нали така колега!

АДВ. М.: Не сме представяли там искане такова. Но, в смисъл ОК. Има друго дело, не сме представяли искане там. Просто считаме, че там други въпроси евентуално са относими в случая.

ЮРК. М.: Моля да ми предоставите допълнителен срок за вземане на становище по това преюдициално запитване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените с писмо от 15.03.2022 г. от МТСП писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за становище на ответника по направеното искане в 20-дневен срок от днес, като

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, преди дата на следващо съдебно заседание, като

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.06.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомяти от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: