

РЕШЕНИЕ

№ 7486

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9305** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК. Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП - С. чрез упълномощен представител срещу решение от 28.07.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 111-ти състав по нахд № 3800/2021г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 555075-F572204/ 27.01.2021г., издадено от директора на дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" в ТД на НАП С., с което на Сдружение "Български футболен съюз" /Б./ са наложени: 1.имуществена санкция в размер на 2347,00 лв. на основание чл.180, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, 2.имуществена санкция в размер на 2738,16 лв. на основание чл.180, ал.1 от ЗДДС и 3.имуществена санкция в размер на 3324,91 лв. на основание чл.180, ал.1 от ЗДДС за три нарушения на чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС.

С жалбата се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че изводът на СРС за незаконосъобразност на НП, поради това, че административно-наказващият орган не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН е неправилен, тъй като извършените административни нарушения не попадат в категорията на "маловажен случай". Искане се НП да бъде потвърдено.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за двете инстанции.

Ответникът чрез упълномощен адвокат оспорва жалбата. Представя отговор на касационната жалба. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Алтернативно иска НП да бъде изменено, като размера на санкциите бъде намален или бъде приложен чл.28 от ЗАНН, поради маловажност на случая.

Заклучението на прокурора е, че жалбата е основателна и доказана, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 28.07.2021г. по нахд № 3800/2021г. на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН. СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

През данъчен период февруари 2019г. Б. е получател на услуга по фактура от 05.02.2019г., издадена от "INSTAT L." на стойност 6000,00 евро /левава равностойност 11734,98 лв./. Предмет на доставката било ползването на електронна програма за анализ на данни за представяне на футболисти. Датата на данъчното събитие по фактурата била 07.02.2019г. и съгласно чл.25, ал.6, т.1 от ЗДДС на датата на данъчното събитие данъкът ставал изискуем и възниквало задължение за регистрираното лице да го начисли. За получената услуга, на основание чл.82 от ЗДДС, Б. следвало да издаде протокол по чл.117 от ЗДДС в 15-ет дневен срок от датата, на която данъкът е станал изискуем, в който да начисли ДДС 2347,00 лв. /20% върху данъчната основа на доставката/. Съгласно чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС данъкът бил изискуем от Б. и лицето било длъжно да го начисли, като издаде протокол по чл.117 от ЗДДС не по-късно от 22.02.2019г., да отрази издадения протокол в дневника за продажби за м.февруари 2019г. и да включи размера на данъка при определяне резултата по справка-декларация за ДДС за месец февруари 2019г., което не било сторено.

През данъчен период август 2019г. Б. е получател на услуга по фактура от 09.08.2019г., издадена от "INSTAT L." на стойност 7000,00 евро /левава равностойност 13690,81 лв./. Предмет на доставката било ползването на електронна програма за анализ на данни за представяне на футболисти. Датата на данъчното събитие по фактурата била 14.08.2019г. и съгласно чл.25, ал.6, т.1 от ЗДДС на датата на данъчното събитие данъкът ставал изискуем и възниквало задължение за регистрираното лице да го начисли. За получената услуга, на основание чл.82 от ЗДДС Б. следвало да издаде протокол по чл.117 от ЗДДС в 15-ет дневен срок от датата, на която данъкът е станал изискуем, в който да начисли ДДС 2738,16 лв. /20% върху данъчната основа на доставката/. Съгласно чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС данъкът бил изискуем от Б. и лицето било длъжно да го начисли, като издаде протокол по чл.117 от ЗДДС не по-късно от 29.08.2019г., да отрази издадения

протокол в дневника за продажби за м.август 2019г. и да включи размера на данъка при определяне резултата по справка-декларация за ДДС за месец август 2019г., което не било сторено.

През данъчен период ноември 2019г. Б. е получател на услуга по фактура от 01.10.2019г., издадена от "SOCCERPLAY B.V." на стойност 8500,00 евро /левава равностойност 16624,56 лв./. Предмет на доставката били платени права за достъп до "онлайн академия", собственост на доставчика. Датата на данъчното събитие по фактурата била 27.09.2019г. и съгласно чл.25, ал.6, т.1 от ЗДДС на датата на данъчното събитие данъкът ставал изискуем и възниквало задължение за регистрираното лице да го начисли. За получената услуга, на основание чл.82 от ЗДДС Б. следвало да издаде протокол по чл.117 от ЗДДС в 15-ет дневен срок от датата, на която данъкът е станал изискуем, в който да начисли ДДС 3324,91 лв. /20% върху данъчната основа на доставката/. Съгласно чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС данъкът бил изискуем от Б. и лицето било длъжно да го начисли, като издаде протокол по чл.117 от ЗДДС не по-късно от 10.10.2019г., да отрази издадения протокол в дневника за продажби за м.октомври 2019г. и да включи размера на данъка при определяне резултата по справка-декларация за ДДС за месец октомври 2019г., което не било сторено.

Въз основа на посочените данни е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, който послужил за издаване на оспореното НП. СРС е приел, че в трите случая Сдружение Б. не е изпълнило задължението си да издаде протокол по чл.117 от ЗДДС в 15 дневен срок от датата, на която данъкът е изискуем, в който да начисли ДДС, да отрази издадения протокол в дневника за продажби за съответния месец и да включи размера на данъка при определяне резултата по справка-декларация за ДДС за съответния месец, което формално нарушава чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС.

По отношение на Б. бил съставен ревизионен акт /ДРА/, който бил проверен по реда на чл.152-155 от ДОПК. В хода на производството е установено, че следва да се признае както начисленият ДДС по доставки от "INSTAT L." и "SOCCERPLAY B.V.", така и правото на данъчен кредит за съответните периоди. При това положение резултатът за отделните периоди съответства на декларирания и не е налице задължение за донасяне на ДДС.

За да отмени оспореното НП СРС е приел, че в случая е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като липсват вредни последици от нарушението и предвид други смекчаващи вината обстоятелства /сдружението не е било санкционирано за други нарушения/ се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от сходни нарушения.

Решението е неправилно. С оспореното НП ответникът по касация е санкциониран за три отделни нарушения по чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС, извършени в период по-малък от една година. Изложеното изключва възможността три нарушения да сочат на по-ниска степен на обществена опасност, поради което разпоредбата на чл.28 от ЗАНН е неприложима.

Посочените по-горе услуги от "INSTAT L." и "SOCCERPLAY B.V." са намерили счетоводно отражение при ответника, но по същите не са съставени протоколи по чл.117 от ЗДДС, с които Б. като получател да начисли дължимия ДДС. Протоколите е следвало да бъдат издадени в 15-ет дневен срок от датата, на която данъка е изискуем, в който да начисли ДДС през съответните периоди. Съгласно чл.81 от ППЗДДС

регистрираните по ЗДДС лица издават задължително протокол по чл.117, ал.1 от ЗДДС, ако лицето е получател по доставки по чл.84 от закона. Съгласно чл.180, ал.1 от ЗДДС регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове, се наказва с имуществена санкция - за юридическите лица, в размер на неначисления данък, но не по-малко от 500 лв.

В НП административнонаказващият орган е посочил, че сдружението няма право на приспадане на данъчен кредит по съответните доставки. Следователно към момента на съставяне на АУАН и към датата на издаване на НП са били налице условията на чл.180, ал.1 от ЗДДС.

Междувременно с решение № 664/23.04.2021г. на директора на ОДОП съставеният ревизионен акт бил изменен, като е било прието, че за начисления ДДС по доставките от "INSTANT L." и "SOCCERPLAY B.V." следва да се признае правото на приспадане на данъчен кредит за съответните периоди /л.52, гръб/. Или преди влизане в сила на НП, са настъпили нови обстоятелства и са налични нови доказателства, въз основа на които се признава правото на Б. за приспадане на данъчен кредит, респ. не е налице задължение за довносяне на ДДС.

Предвид установеното - че данъкът е изискуем от сдружението и за начисления данък същото има право на пълен данъчен кредит, и не е налице задължение за довносяне на ДДС, съдът намира, че в случая е приложима разпоредбата на чл.180а, ал.1 от ЗДДС, според която регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, се наказва с имуществена санкция - за юридическите лица, в размер 5 на сто от неначисления данък, но не по-малко от 50 лв. С посочената разпоредба законодателят е взел предвид по-леката степен на обществена опасност на нарушението предвид това, че регистрираното лице разполага с право на пълен данъчен кредит за начисления данък и е определил по-леко наказание. Така определените размери на имуществените санкции по т.1, т.2 и т.3 от НП следва да бъдат изменени по размер в съответствие с разпоредбата на чл.180а, ал.1 от НК, както следва: санкцията по т.1 от НП в размер на 2347 лв. следва да се намали на 117,35 лв. /5% от неначисления данък/; санкцията по т.2 от НП в размер на 2738,16 следва да се намали на 136,90 лв. /5% от неначисления данък/ и санкцията по т.3 от НП в размер на 3324,91 лв. следва да се намали на 166,24 лв. /5% от неначисления данък/.

Изменяването на НП с определяне на по-леки санкции е допустимо, тъй като не се извършва преквалифициране на нарушенията по чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС, а се налагат по-благоприятни за дееца санкции, поради настъпили след издаването му релевантни обстоятелства. Затова в случая е неприложимо даденото разрешение с Тълкувателно решение № 8/16.09.2021г. по т. д. № 1/2020г. на Върховния административен съд, ОСС, I и II колегия, в производството по реда на раздел пети, глава трета на ЗАНН, според което районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в НП изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението.

По изложените причини настоящият съд като касационна инстанция следва да отмени на основание чл.221, ал.2 от АПК обжалваното решение на СРС, да реши делото по същество на основание чл.222, ал.1 от АПК, като измени НП на основание чл.63, ал.1 ЗАНН в настоящата му редакция.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на разноси в полза на НАП за двете инстанции в размер на 80,00 лв., съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1 от АПК във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 28.07.2021г. по нахд № 3800/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111 състав, и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ НП № 555075-F572204 от 27.01.2021г., издадено от директора на дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" в Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., като на основание чл.180а, ал.1 от ЗДДС, за нарушения на чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от същия закон НАМАЛЯВА размерите на наложените имуществени санкции, както следва: по т.1 от НП, от 2347,00 лв. на 117,35 лв., по т.2 от НП, от 2738,16лв. на 136,90 лв. и по т.3 от НП, от 3324,91 лв. на 166,24 лв.

ОСЪЖДА Сдружение "Български футболен съюз", с ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата 80,00 лева, разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.