

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11324

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **6239** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Кобалт-Х“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], ет.1 чрез управителя И. М., срещу РА № Р-22002222001173-091-001/26.01.2023г., издаден от И. Р., в качеството му на орган възложил ревизията и Ц. Х. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с Решение № 568/05.05.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, относно начислен ДДС в размер на 348 333,33лв. и лихви в размер на 49 643,86лв. за данъчен период м.03.2021г.

С определение от преведено на 11.12.2023г. съдебно заседание по делото и във връзка с представена от ответника Заповед за възлагане на ревизия от 03.08.2023г. посочена като основание за спиране на производството и с оглед изложеното от страните,съдът е предоставил срок за запознаване и представяне на становище.

В рамките на посоченото заседание жалбоподателят е посочил, че иска спиране на производството,поради преюдициалност на обстоятелствата подлежащи на установяване с инициираното ревизионно производство.

Със същото определение и във връзка с отправени възражения на ответника относно достоверността на представена справка чрез жалбоподателя от О., съдът е задължил О. АД, като трето неучастващо лице, да предостави информация относно притежаваната от жалбоподателя банкова сметка с посочени реквизити и отразено движение по нея при получаване плащане от чуждестранно юридическо лице – съконтрагент на жалоподателя по спорната доставка

С молба от 18.12.2023г. жалбоподателя твърди,че не е налице основание за спиране на производството, а факта, че съдът е издал съдебно удостоверение на ответник с което да се изиска и представи справка от О. АД нарушава равенството

между страните и разкрива пристрастност на съда, поради което и иска отвод на настоящият съдебен състав.

На тази база и при преценка наличието на основание за спиране на производството и за отвеждане на настоящият състав от разглеждане на делото, съдът съобрази:

Основание за отвод на съда са регламентирани в нормата на чл.22 ГПК, като видно от изложеното от жалбоподателя се претендира друго основание по смисъла на чл.22 ал.1 т.6 ГПК – нарушаване равенството на страните във връзка с доказателствената дейност и допускане шиканиране на процеса чрез издаване удостоверение на ответника за снабдяване с вече представено от жалбоподателя доказателство, което съдът следва да кредитира.

Така посоченото твърдение е несъответно на фактите по делото.

На първо място и видно от протокола от проведеното съдебно заседание – самият жалбоподател е посочил, че са налице основания за спиране на делото, каквито основания сега, с посочената молба твърди, че липсват.

На второ място, съдът не е издавал съдебно удостоверение на ответника, нито е изразявал становище относно това как следва да се кредитира посочената справка, а е указал директно, с цел избягване на всяко съмнение относно автентичността на справката, на трето неучастващо лице – О. АД да представи на съда конкретна информация. В този смисъл делото не е отлагано по причина различна от изявената необходимост на страните за изразяване становище относно спиране на производството с оглед представената заповед за възлагане на ревизия, в каквато насока е и изразената позиция на представителя на СГП в производството.

От своя страна – съдебното изискване на доказателства от трета неучастваща страна, в административно-съдебното производство подчинено на принципа на служебното начало не представлява нарушаване равенството между страните в производство. Всъщност и ако такава е или се допусне, би било налице самостоятелно отменително основание на завършващият производството, акт в смисъла на допуснато процесуално нарушение.

Извън това съдът не счита, че за него е налице основание за отвод, поради пристрастност, доколкото действията и вътрешното му възприятие са насочени единствено към попълване делото с доказателства и отграничаване всички спорни доказателства с цел установяване на безспорни обстоятелства.

В обобщение – съдът е приел представената от жалбоподателя справка. Съдът не издавал удостоверение за ответника, така, както твърди жалбоподателя, а е указал представяне доказателства от трето, неучастващо лице. Съдът е предоставил срок за становище, не самоволно, а по повод изрично искане от страната. Освен това съдът е насрочил следваща дата на съдебно заседание – първата възможна в календарния график на съдебният състав, а именно – 15.01.2024г., поради което и твърденията за допуснато шиканиране на процеса също не кореспондират с фактите по делото. На последно място – самият жалбоподател твърди в съдебното заседание, че производството следва да бъде спряно, която позиция преосмисля и вече не поддържа видно от подадената молба от 18.12.2023г., като изразява и твърдения за недопустимо шиканиране на производството.

Всички дотук изброени факти не позволяват самият съд да открие дори и несъзнателно проявени белези на пристрастност, каквато вътрешно в себе си ясно манифестира, че няма, а още по-малко да приеме, че действията му водят до забавяне

на производството, предвид факта, че цялата му процесуална активност е насочена към своевременно попълване с необходимите и относими доказателства, разглеждане и приключване на делото.

Извън това, съдът не намира за приложими и останалите обстоятелства по т.1-7 от чл.229 ал.1 на ГПК/липсва съгласие на страните, не са налице престъпни обстоятелства, чието разкриване е от значение за изхода, не е налице смъртен случай или необходимост от учредяване на настойничество и попечителство, в друг съд не се разглежда дело с обуславящ изход за настоящото, не е налице конституционно дело с припокриващ предмет на тълкуване и на са налице, други предвидени в закон случаи/.

На следващо място и с оглед преценката за наличието на основание за спиране на производството във връзка с представената заповед за възлагане на ревизия, съдът съобрази:

Искането за спиране на производството е направено от самият жалбоподател в рамките на проведеното на 11.12.2023г., а не от ответника от който изхожда представената заповед. В този смисъл и чрез последващото си писмено изявление от 18.12.2023г., жалбоподателя, по същество, оттегля искането си. Посоченото обстоятелство налага извода, че за съда не е задължение за произнасяне по едно направено, но оттеглено искане.

Доколкото с протоколно определение от проведеното на 11.12.2023г. съдът е указал, че ще се произнесе по искането за спиране на производството в закрито заседание, то посочената част от съдебното определение създаваща задължение за нарочно произнасяне, следва да се отмени.

Налице е изменение на обстоятелствата по чл.253 ГПК, поради което, Административен съд София - град, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от проведено на 11.12.2023г. съдебно заседание по адм.дело № 6239 по описа на АССГ за 2023г. в частта с която съдът е указал, че „По направеното искане за спиране СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, след постъпване на писмените бележки по делото“.

НЕ ОТВЕЖДА съдия Младен Семов от разглеждане на адм.дело № 6239 по описа на АССГ за 2023г.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: